

ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA:

Resultados para Personas con Discapacidad-2017



Fundación
**Saldarriaga
Concha**



INCLUSIÓN
CONSULTORÍA PARA
EL DESARROLLO



FUNDACIÓN SALDARRIAGA CONCHA

"TRANSFORMAR A
COLOMBIA EN UNA
SOCIEDAD SOLIDARIA
QUE RECONOZCA
Y RESPETE A LAS
PERSONAS CON
DISCAPACIDAD Y LAS
PERSONAS MAYORES"



ÍNDICE



01

SITUACIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

Doble inclusión y doble exclusión de las personas con discapacidad

- 1.1. Panorama nacional: Las personas con discapacidad presentan mayores niveles de doble exclusión y menores niveles de doble inclusión que las personas sin discapacidad.
- 1.2. Diferencias urbano-rurales: Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas con discapacidad registran condiciones menos favorables.
- 1.3. Panorama regional: En 2016, las regiones más rezagadas fueron la Pacífica y la Atlántica. En estas, la doble exclusión de personas con discapacidad fue más alta que su doble inclusión. En contraste, las regiones con mejores resultados fueron Bogotá y Antioquia.

02

Componentes de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad

- 2.1. Panorama nacional: Las personas con discapacidad registran menores niveles de inclusión social e inclusión productiva que las personas sin discapacidad y sus resultados de inclusión social son especialmente bajos.
- 2.2. Diferencias urbano-rural: La menor inclusión de personas con discapacidad se acentúa en las zonas rurales, especialmente desde el punto de vista de su inclusión social

ÍNDICE



03 **Desafíos temáticos de la inclusión social de las personas con discapacidad**

- 3.1. Descomposición de la exclusión social de personas con discapacidad.
- 3.2. Privaciones por indicador de inclusión social.

04 **Desafíos temáticos de la inclusión productiva de las personas con discapacidad**

- 4.1. Descomposición de la exclusión productiva de personas con discapacidad.
- 4.2. Privaciones por indicador de inclusión productiva.

05 **Principales conclusiones sobre la situación de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad**

NAVIGACIÓN POR CATEGORÍA

Este símbolo le permitirá indentificar que está en el documento del Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva para **personas con discapacidad**.



SITUACIÓN DE LAS PERSONAS

**CON
DISCAPACIDAD**

SITUACIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

Este capítulo presenta los resultados del Índice de Inclusión Social y Productiva para personas con discapacidad IMISP-PcD. El índice tiene dos componentes: El componente de inclusión social está conformado por 15 indicadores (8 con sub-indicadores individual y resto del hogar) agrupados en 3 dimensiones: 1) Educación, 2) Servicios de salud y seguridad alimentaria, y 3) Vivienda y servicios públicos. Mientras que el componente de inclusión productiva contiene 4 indicadores (con sub-indicadores individuales y resto del hogar en todos los casos) agrupados en dos dimensiones: 1) Ingreso, y 2) Acceso a trabajo de calidad. De acuerdo con la metodología del IMISP una persona se considera en inclusión social si acumula como mínimo el 80% de los logros del componente de inclusión social, y en inclusión productiva si acumula como mínimo el 70% de los logros totales del componente productivo. A su vez, una persona está en doble inclusión si se encuentra incluida bajo los dos componentes del IMISP-PcD.

A continuación se presentan los principales hallazgos en materia de inclusión de las personas con discapacidad, utilizando como fuente de información la Encuesta de Calidad de Vida-ECV del DANE.

1. DOBLE INCLUSIÓN Y DOBLE EXCLUSIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

El IMISP permite construir un panorama general y amplio de la inclusión a partir del cruce de sus dos componentes. De esta forma, una persona está en condición de doble inclusión si accede simultáneamente a oportunidades sociales y a oportunidades productivas. Y de forma análoga una persona está en doble exclusión si carece de acceso tanto a oportunidades sociales como a oportunidades productivas. La situación ideal es encontrarse en doble inclusión.

El concepto de inclusión es un concepto general que aplica a toda la población. Sin embargo, para efectos del presente estudio, se requiere calcularlo para la población de interés (personas con discapacidad) y para el resto de la población (personas sin discapacidad) con el fin de hacer comparaciones entre los dos grupos para obtener indicios sobre posibles barreras que afectan a las personas con discapacidad y que deban ser corregidas por intervenciones sociales, públicas y privadas. De acuerdo con lo anterior, los resultados que se presentan a continuación analizan la situación de doble inclusión y doble exclusión de las personas con discapacidad, en contraste con la de las personas sin discapacidad.



1.1.PANORAMA NACIONAL:



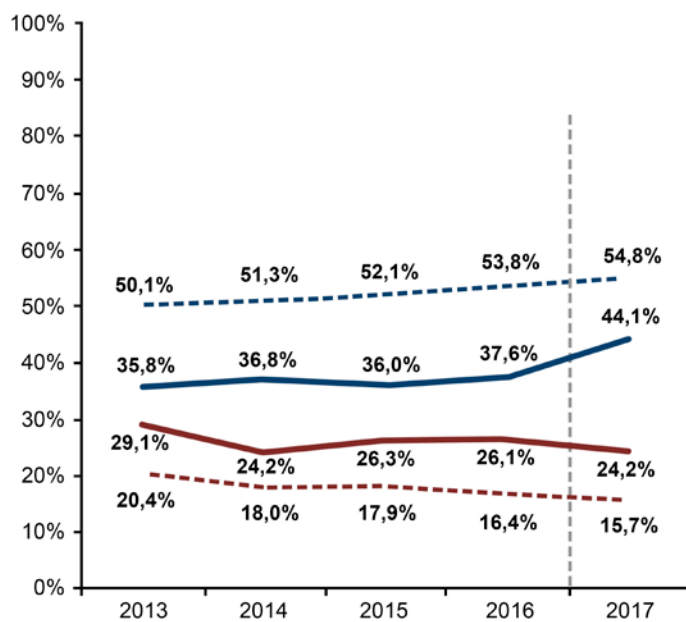
Las personas con discapacidad presentan mayores niveles de doble exclusión y menores niveles de doble inclusión que las personas sin discapacidad.



En 2017, solo el 44% de las personas con discapacidad tenían acceso simultáneo a oportunidades sociales y productivas, mientras que el 24% carecían de acceso a este tipo de oportunidades. Estos resultados ubican al grupo de personas con discapacidad en una posición más desfavorable que la de las personas sin discapacidad, que presentaron unos mayores niveles de doble inclusión (55%) y menores de doble exclusión (16%).

En la gráfica 1 se observa cómo a lo largo de los años se mantiene la desventaja en la doble inclusión de las personas con discapacidad.

Gráfica 1. Doble inclusión y doble exclusión personas con y sin discapacidad.



RECUERDA QUE

La imagen está etiquetada para lectores de pantalla.

- Doble exclusión personas con discapacidad
- Doble inclusión personas con discapacidad
- - - Doble exclusión personas sin discapacidad
- - - Doble inclusión personas sin discapacidad

Fuente: Inclusión SAS con base en ECV 2013-2017 de DANE

1.2.DIFERENCIAS URBANO RURALES:



En las zonas urbanas prima la doble inclusión. No obstante, las personas con discapacidad registran menores niveles de doble inclusión en comparación con las personas sin discapacidad.

En la zona rural predomina la doble exclusión. Además, las personas con discapacidad presentan mayores niveles de doble exclusión en comparación con las personas sin discapacidad.



Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas con discapacidad registran condiciones menos favorables.

Es importante señalar que las series para personas con discapacidad no son comparables durante todo el periodo 2013-2017 debido a un cambio metodológico en la pregunta de la ECV para identificar a las personas con discapacidad:

- La identificación de personas con discapacidad en la ECV de 2017 sigue la Escala de Washington, que analiza el desarrollo de una serie de actividades a partir de 4 opciones de respuesta: i) No puede hacerlo, ii) Sí, con mucha dificultad, iii) Sí, con alguna dificultad, y iv) Sin ninguna dificultad. De acuerdo con esto, se encuentran en condición de discapacidad aquellas personas que responden no poder hacer, o poder hacer con mucha dificultad alguna de las acciones listadas.
- Esta identificación es diferente a la utilizada en años anteriores, 2013-2016, en donde se identificaba como personas con discapacidad si respondía tener incapacidad permanente para realizar alguna de las acciones listadas. Estas diferencias en la forma de identificar la población con discapacidad hace que se pierda la comparabilidad en la serie, para el caso de personas con discapacidad, a partir de 2017.

Al analizar por zonas geográficas se mantienen los resultados encontrados para el total nacional. De manera general, tanto en zona rural como en zona urbana, las personas con discapacidad presentan menores niveles de doble inclusión que las personas sin discapacidad y mayores niveles de doble exclusión. Sin embargo, mientras que en la zona urbana el porcentaje de personas en doble inclusión supera al de doble exclusión, en zona rural las tendencias se revierten y la doble exclusión es mayor a la doble inclusión para los dos grupos de análisis: personas con discapacidad y personas sin discapacidad (ver Gráfica 2).

En el último año, en las zonas urbanas el 52% de las personas con discapacidad se encontraban incluidas social y productivamente (vs el 62% de las personas sin discapacidad), y el 18% estaba excluida de oportunidades tanto sociales como productivas (vs el 11% de las personas sin discapacidad). Por su parte, en las zonas rurales solo el 18% de las personas con discapacidad estaban en doble inclusión (vs el 29% de las personas sin discapacidad) y el 45% están en condición de doble exclusión (vs el 31% de las personas sin discapacidad). Estos resultados llevan a concluir que aunque la condición de discapacidad conlleva a resultados diferenciados de inclusión social y productiva, el criterio geográfico es determinante de los niveles de inclusión/exclusión para el total de la población (con y sin discapacidad).

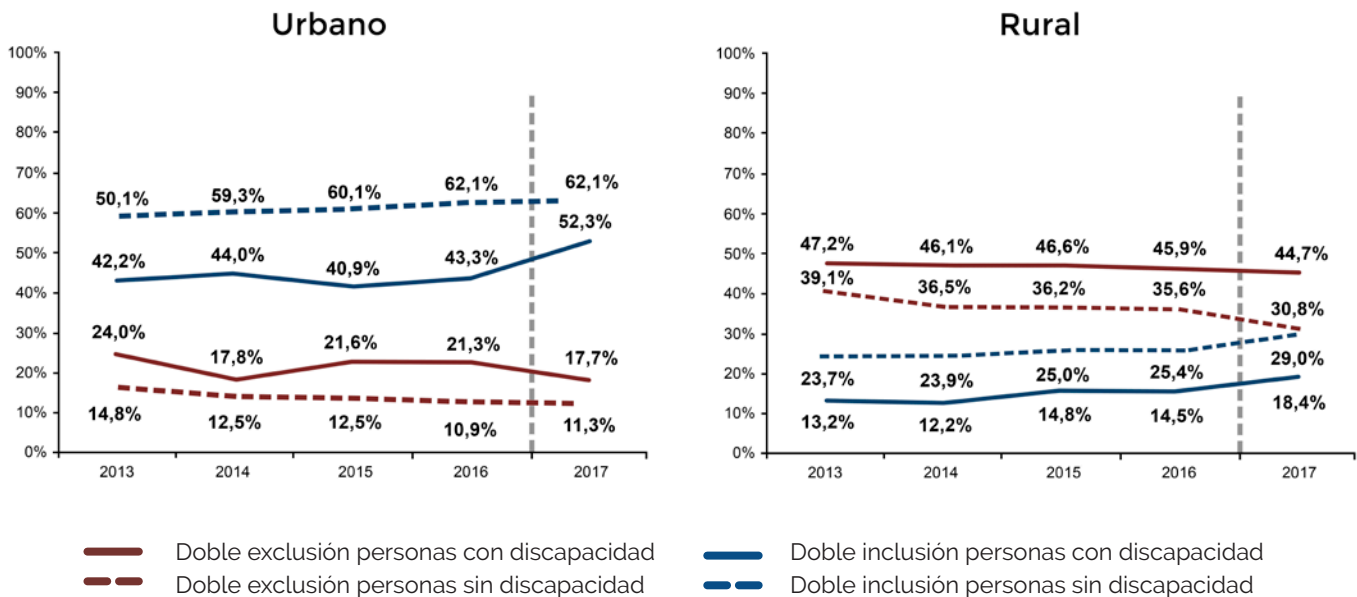




RECUERDA QUE

La imagen esta etiquetada para lectores de pantalla.

Gráfica 2. Doble inclusión y doble exclusión por zona urbano/rural: personas con y sin discapacidad.



Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2013-2017 del DANE.



Dinámica urbano rural: Aunque la dinámica en favor de las personas con discapacidad ha sido más rápida en la zona rural que en la urbana, los desafíos siguen siendo mayores en la zona rural.

Cuando se analizan las trayectorias de doble inclusión y doble exclusión para personas con discapacidad entre 2013 y 2016 se aprecia un crecimiento más acelerado de la doble inclusión en la zona rural que en la urbana (ver Anexo 1). Sin embargo, como se señaló anteriormente, los niveles de doble inclusión de las personas con discapacidad en la zona rural son menos favorables que los registrados para la misma población en la zona urbana. En 2017, la incidencia de la doble inclusión rural (18,4%) fue casi 3 veces más baja que la de la zona urbana (52,3%).



1.3. PANORAMA REGIONAL:



En 2016, las regiones más rezagadas fueron la Pacífica y Atlántica. En estas, la doble exclusión de personas con discapacidad fue más alta que su doble inclusión. En contraste, las regiones con mejores resultados fueron Bogotá y Antioquia.



Una vez identificado el diferencial de doble inclusión entre personas con y sin discapacidad, resulta relevante verificar si además de las diferencias nacionales urbano/rurales se presentan otras diferencias geográficas. El análisis a nivel regional para el año 2016 permite observar grandes disparidades entre regiones.

Mientras que en la región pacífica solo el 21% de las personas con discapacidad se encontraban en condiciones aceptables de doble inclusión, en Bogotá este porcentaje fue del 56%. Es decir, la doble inclusión en la región más rezagada es 3 veces menor a la de la región más incluyente. Las disparidades en materia de doble exclusión son igualmente críticas. La doble exclusión de las personas con discapacidad en la región pacífica es 3 veces mayor a la reportada en Bogotá (44,6% vs 14,2% respectivamente).

La gráfica 3, presenta los resultados de doble inclusión y doble exclusión de las personas con discapacidad por regiones. A partir de ésta se puede concluir que sólo 3 regiones del país logran superar las condiciones de inclusión promedio de las personas con discapacidad: Valle del Cauca, Antioquia y Bogotá, las cuales corresponden a los departamentos más prósperos del país. Contrario a la tendencia nacional, en las dos regiones más rezagadas: Pacífica y la Atlántica, el porcentaje de personas con discapacidad en doble exclusión es mucho mayor (más de 15 puntos porcentuales) al porcentaje en doble inclusión.

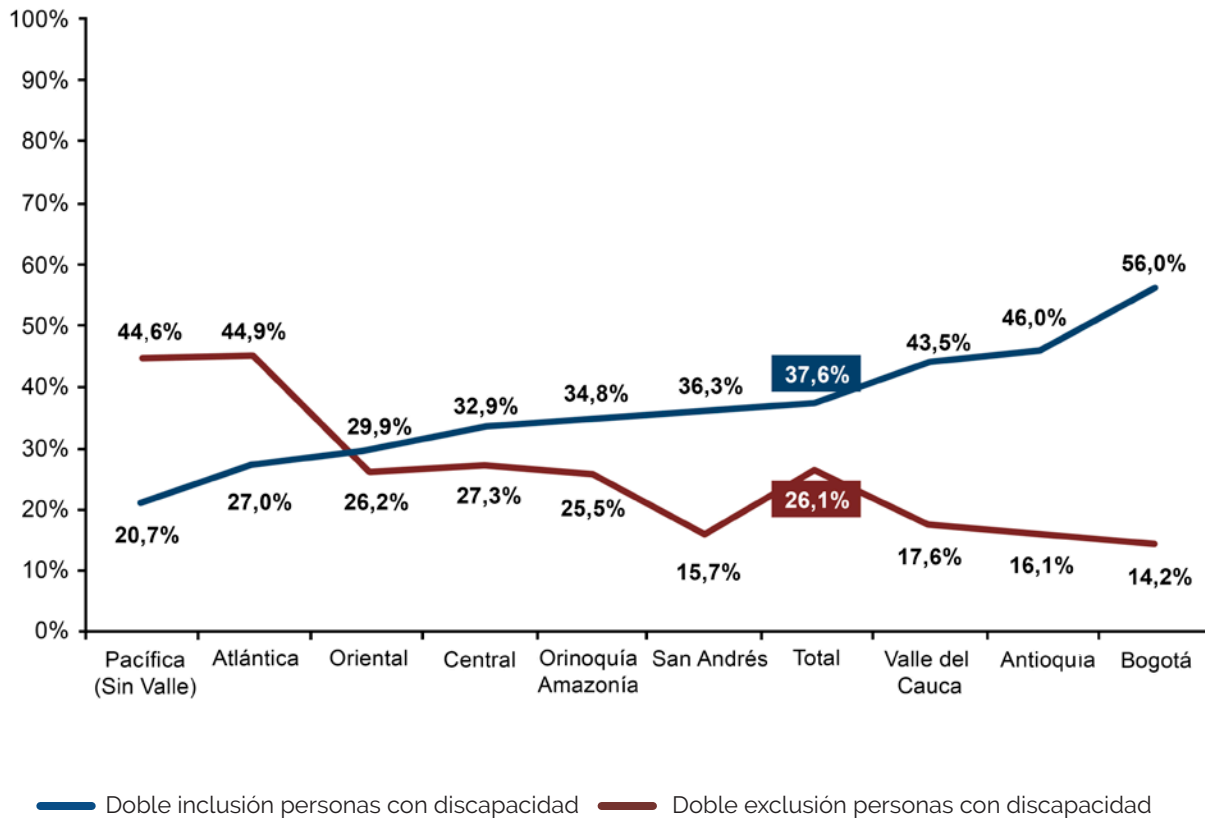
² El nivel máximo de desagregación geográfica que permite la Encuesta de Calidad de Vida del DANE es a nivel de grandes regiones para los años 2013-2016. Durante el año 2017, por reducción de la muestra la ECV no fue representativa para las 9 regiones y por consiguiente, el año de medición más reciente por regiones corresponde al 2016.



RECUERDA QUE

La imagen esta etiquetada para lectores de pantalla.

Gráfica 3. Doble inclusión y doble exclusión de las personas con discapacidad por región. (2016)



Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2016 del DANE



2.COMONENTES DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

Después de presentar el panorama integral de doble inclusión y doble exclusión de las personas con discapacidad, es pertinente profundizar en las condiciones de inclusión de esta población en cada uno de los componentes del IMISP-PcD para identificar si hay trayectorias desbalanceadas en alguno de los componentes, o si por el contrario los resultados para los componentes de inclusión social y productiva son similares. La comparación con el resto de población es útil para identificar posibles barreras de inclusión social y/o productiva específicas de las personas con discapacidad.

Los hallazgos de esta sección son un insumo importante para la toma de decisiones de política pública y pueden servir para identificar énfasis generales en los cuales focalizar los esfuerzos de intervenciones tanto públicas como privadas para mejorar el bienestar de las personas con discapacidad.



45 AÑOS TRABAJANDO POR
LA INCLUSIÓN SOCIAL Y
PRODUCTIVA DE LAS
PERSONAS CON DISCAPACIDAD

FUNDACIÓN SALDARRIAGA CONCHA

2.1.PANORAMA NACIONAL:



Las personas con discapacidad registran menores niveles de inclusión social e inclusión productiva que las personas sin discapacidad y sus resultados de inclusión social son especialmente bajos.



Al desagregar los resultados por componente de inclusión social e inclusión productiva a nivel nacional se encuentra que en ambos la población con discapacidad presenta condiciones menos favorables en comparación con la población sin discapacidad. Durante todos los años de medición, las personas con discapacidad registran menores niveles de inclusión en los dos componentes del IMISP-PcD. Para el año 2017, el diferencial fue de 4 puntos porcentuales (p.p.) para el caso de inclusión productiva y de 15 p.p. para el caso de la inclusión social.

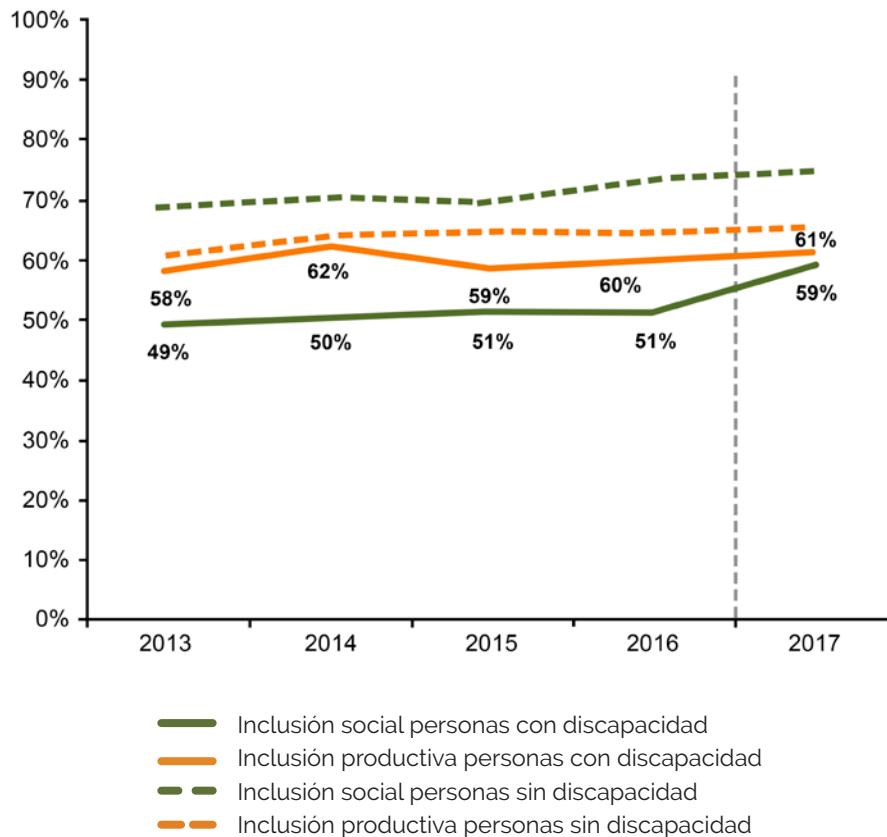
Además de tener resultados de inclusión especialmente bajos, la población con discapacidad enfrenta tendencias de inclusión social e inclusión productiva opuestas a la población sin discapacidad (Gráfica 4). Durante todo el periodo 2013-2017, las personas sin discapacidad presentaron mayores niveles de inclusión social que de inclusión productiva, mientras que las personas con discapacidad presentaron mayores logros de inclusión productiva que social entre 2013 y 2016. Y para el último año (2017), los niveles de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad fueron muy similares, 59% y 61% respectivamente. Este hallazgo refuerza los indicios de un diferencial negativo y especialmente alto para la población con discapacidad en el componente de inclusión social.



RECUERDA QUE

La imagen esta etiquetada para lectores de pantalla.

Gráfica 4. Componentes de inclusión social y productiva: personas con y sin discapacidad.



Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2013-2017 del DANE.

El indicador de intensidad, que da cuenta del promedio de privaciones que acumula una persona excluida social/productivamente, arroja resultados aún más críticos. Las personas con discapacidad no solo se enfrentan a una mayor probabilidad de estar en exclusión social o exclusión productiva sino que además, acumulan un mayor porcentaje de privaciones. Es decir, son más excluidas y la intensidad de esa exclusión es mayor. Las personas con discapacidad excluidas socialmente acumulan en promedio 41% de las privaciones posibles, en contraste con un 26% de privaciones que acumulan las personas sin discapacidad. Por su parte, las personas con discapacidad excluidas productivamente acumulan en promedio un 39% de las privaciones productivas posibles, en contraste las personas sin discapacidad excluidas acumulan un 35% de las privaciones (Anexo 2).

2.2. DIFERENCIAS URBANO-RURAL:



La menor inclusión de personas con discapacidad se acentúa en las zonas rurales, especialmente desde el punto de vista de su inclusión social.



Los resultados de inclusión social e inclusión productiva son más bajos en las zonas rurales que en las urbanas. Este hallazgo aplica para las personas con discapacidad y para las personas sin discapacidad, sin desconocer que los niveles de inclusión de las personas con discapacidad son especialmente bajos. En el último año, la inclusión productiva en la zona urbana fue de 67%, y en la zona rural fue de 42%. Por su parte, la inclusión social de las personas con discapacidad se reduce a más de la mitad entre zonas geográficas. En la zona urbana la inclusión social fue de 67% y en la rural de 32%. Una vez más se refuerza el hecho de que el criterio geográfico es un factor determinante de la inclusión.

Adicionalmente, tanto en zonas urbanas como rurales, se mantiene la tendencia de mayor inclusión productiva que social para el caso de las personas con discapacidad. Mientras que para las personas sin discapacidad en la zona rural se revierte la tendencia del agregado nacional y de las zonas urbanas de una mayor inclusión social que productiva. Así las cosas, el mayor desafío en las zonas rurales para las dos poblaciones es la inclusión social (Gráfica 5). En 2017, el 67% de las personas con discapacidad obtuvieron resultados favorables de inclusión social, porcentaje equivalente para el caso de la inclusión productiva. Sin embargo, en las zonas rurales la brecha entre inclusión social (32%) y productiva (42%) en 2017 fue de 10 p.p.

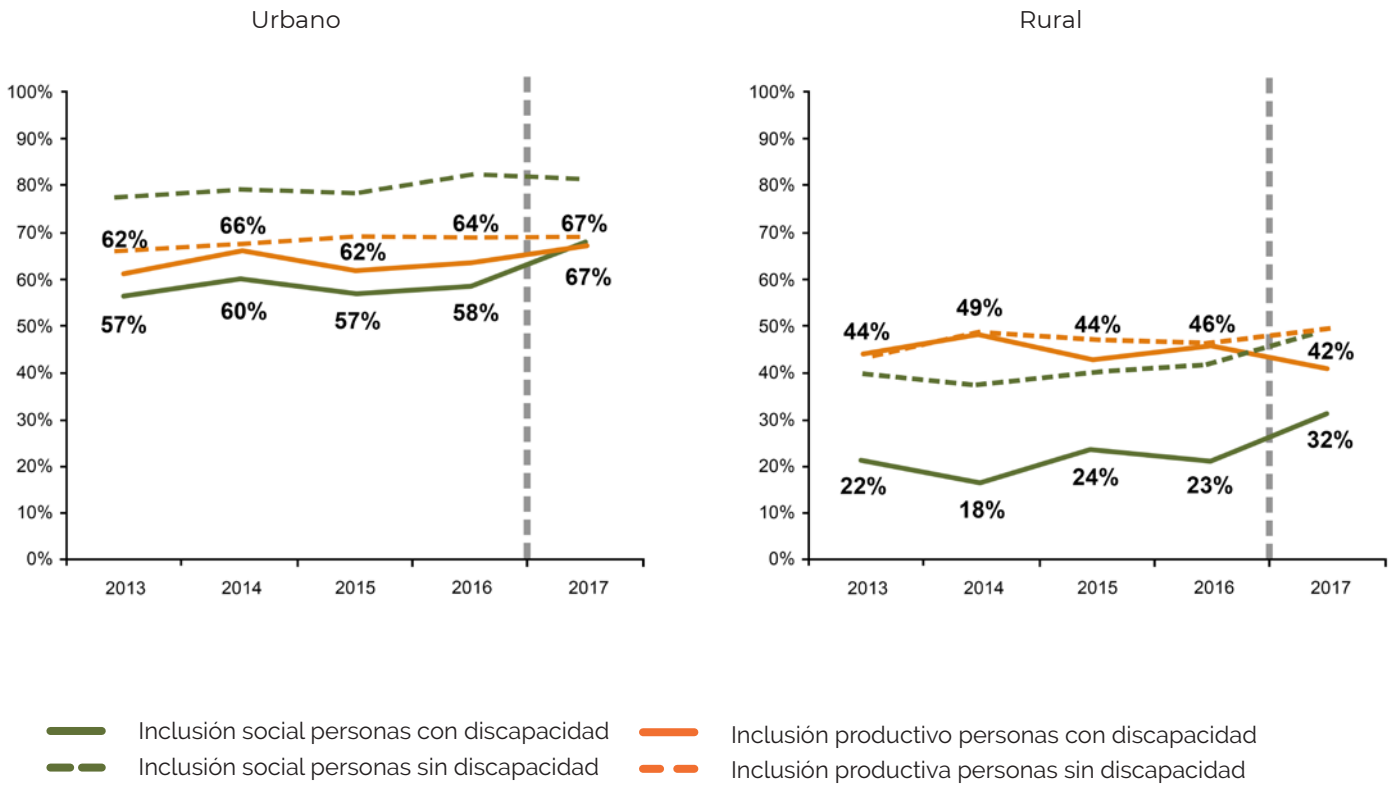




RECUERDA QUE

La imagen esta etiquetada para lectores de pantalla.

Gráfica 5. Componentes de inclusión social y productiva por zona urbana/rural: personas con y sin discapacidad.



Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2013-2017 del DANE.

3.DESAFÍOS TEMÁTICOS DE LA INCLUSIÓN SOCIAL DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

La agenda de inclusión social para personas con discapacidad está enmarcada en acciones relacionadas con:

- 1 Mejorar las condiciones de salud , la calidad en la prestación de estos servicios, la seguridad alimentaria y el acceso a los servicios de salud.
- 2 Reducir el analfabetismo y el bajo logro educativo.
- 3 Facilitar el uso de internet para las personas con discapacidad.

3.1. DESCOMPOSICIÓN DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

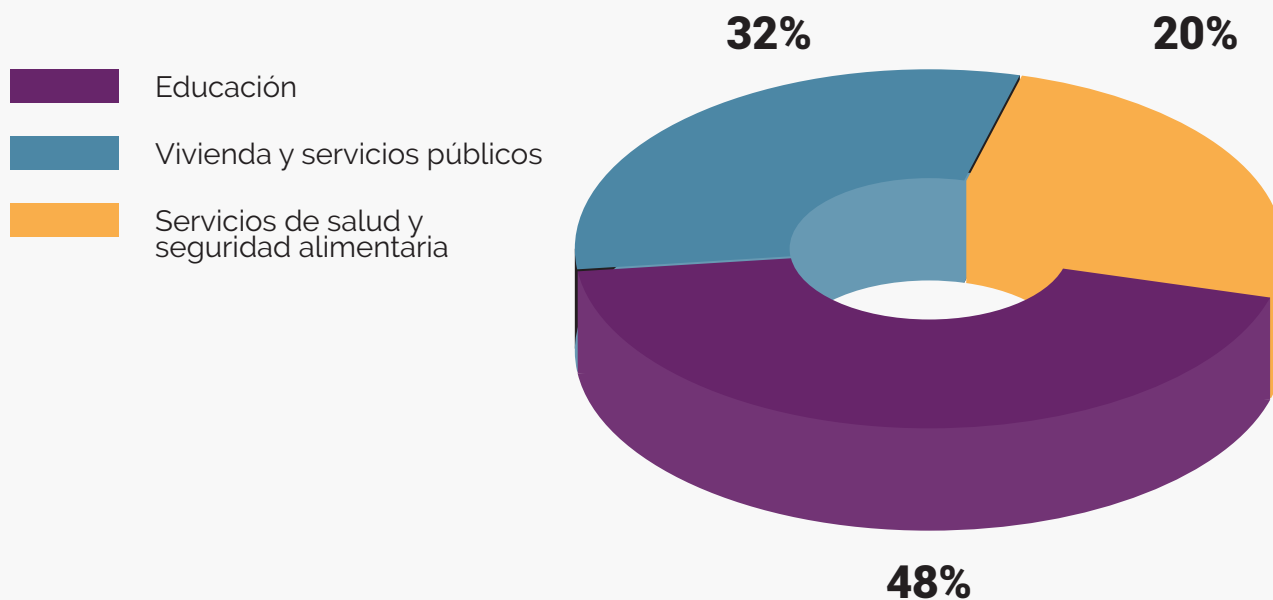
Teniendo en cuenta que las personas con discapacidad presentan un gran rezago en materia de inclusión social respecto al resto de la población, resulta conveniente identificar cuáles son las dimensiones que explican en mayor medida esta exclusión. La metodología Alkire y Foster (2007, 2011) en la que se basa el IMISP permite desagregar la exclusión de acuerdo al aporte de cada dimensión. En la Gráfica 6 se observa que casi la mitad de la exclusión (48%) es explicada por las condiciones educativas de las personas con discapacidad, a esta dimensión la siguen en orden de importancia las condiciones de vivienda y servicios públicos (32%) y de Servicios de salud y seguridad alimentaria (20%).

Así mismo, la metodología permite identificar qué conjunto de indicadores explican la exclusión. De acuerdo a la tipología poblacional de los indicadores, éstos se pueden descomponer en tres grupos: indicadores con sub-indicador individual, indicadores con sub-indicador resto del hogar e indicadores colectivos que aplican a todo el hogar. Esta clasificación es interesante para conocer qué porcentaje de la exclusión se explica por el aporte de las condiciones individuales. Al respecto, los indicadores relacionados con las características del individuo son los que más explican la exclusión de las personas con



discapacidad, seguidos por los indicadores del resto del hogar y los indicadores colectivos. Este ordenamiento es el mismo para el resto de la población. Sin embargo, mientras que las características individuales explican el 36% de la exclusión social en las personas sin discapacidad, en las personas con discapacidad éstas explican casi la mitad de la exclusión con un 46% (Anexo 3).

Gráfica 6. Aporte por dimensión al componente de inclusión social de las personas con discapacidad.



Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.

3.2.PRIVACIONES POR INDICADOR DE INCLUSIÓN SOCIAL

Como se señaló anteriormente, la exclusión social está explicada en su mayoría por la dimensión de educación. De acuerdo con este resultado se hace necesario analizar en qué indicadores se presentan las mayores privaciones . Del análisis por indicadores se obtienen hallazgos interesantes que pueden ser resumidos en 3 hechos estilizados: 1) Hay un conjunto de privaciones que son comunes a la población con y sin discapacidad, 2) El listado de las privaciones más frecuentes se mantiene al poner el foco solo en la población excluida, 3) Existe un conjunto de privaciones específicas para las personas con discapacidad, en las que se puede identificar un diferencial alto respecto a las de personas sin discapacidad.

Ahora bien, el primer hecho estilizado se construye al analizar los indicadores en los que se concentran las privaciones más frecuentes para el total de la población con y sin discapacidad (segunda y tercera columna de la Tabla 1). De acuerdo con esto, las privaciones más comunes tanto para las personas con discapacidad como para el resto de la población son:

- Bajo logro educativo individual y resto del hogar.
- Sin uso del internet individual y resto del hogar.
- Baja calidad del servicio de salud individual y resto del hogar.
- Baja calidad del servicio de energía.

- Analfabetismo individual.
- Sin uso de internet individual.
- Mal estado de salud resto del hogar.
- Baja calidad del servicio de salud individual.
- Sin acceso a servicios de salud individual.

El segundo hecho estilizado se basa en el análisis de las privaciones censuradas en la población excluida socialmente (columnas 5 y 7 de la Tabla 1). La exclusión social de las personas con y sin discapacidad se explica por privaciones en los indicadores de:

- Bajo logro educativo individual y resto del hogar.
- Sin uso del internet individual y resto del hogar.
- Baja calidad del servicio de salud individual y resto del hogar.
- Baja calidad del servicio de energía.

Este ordenamiento es igual al del hecho estilizado 1, por consiguiente la agenda de reducción de la exclusión social es de carácter universal.

Para el tercer hecho estilizado se analiza la brecha de privación entre las personas con discapacidad y el resto de la población (columnas 4 y 7 de la Tabla 1). El mayor diferencial para las personas con discapacidad se presenta en los indicadores:

- Mal estado de salud individual.
- Inseguridad alimentaria.

Como se puede ver la brecha de privaciones entre personas con y sin discapacidad se da principalmente en indicadores de características individuales. Temáticamente se identifican algunas privaciones específicas de la población con discapacidad como Analfabetismo, sin acceso a servicios de salud e Inseguridad alimentaria.

Tabla 1. Privaciones totales y censuradas (sobre población excluida) de inclusión social: personas con y sin discapacidad.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas socialmente que presentan privación		
	Sin Discapacidad	Con Discapacidad	Brecha Con Sin	Sin Discapacidad	Con Discapacidad	Brecha Con Sin
Analfabetismo individual	2,6%	12,1%	4,8%	9,4%	27,9%	3,0%
Analfabetismo resto del hogar	7,7%	11,3%	1,5%	23,1%	25,2%	1,1%
Bajo logro educativo individual	43,9%	62,2%	1,4%	80,8%	88,2%	1,1%
Bajo logro educativo resto del hogar	71,0%	68,9%	1,0%	94,1%	90,5%	1,0%
Inasistencia escolar individual	1,6%	2,0%	1,3%	4,8%	4,0%	0,8%
Inasistencia escolar resto del hogar	5,6%	4,4%	0,8%	15,4%	9,3%	9,3%
Sin aseguramiento en salud individual	5,5%	4,2%	0,8%	9,9%	7,0%	0,7%
Sin aseguramiento en salud resto del hogar	10,2%	10,2%	1,0%	18,4%	14,6%	0,8%
Sin acceso a servicios de salud	2,6%	4,1%	1,6%	5,9%	7,1%	1,2%
Sin acceso a servicios de salud resto del hogar	6,6%	8,1%	1,2%	13,8%	12,3%	0,9%
Baja calidad del servicio de salud individual	16,0%	23,8%	1,5%	24,2%	32,6%	1,3%
Baja calidad del servicio de salud resto del hogar	26,9%	31,0%	1,2%	39,4%	44,2%	1,1%
Mal estado de salud individual	0,5%	8,2%	18,1%	1,0%	14,2%	14,8%
Mal estado de salud resto del hogar	2,4%	4,6%	1,9%	5,2%	8,0%	1,5%
Inseguridad alimentaria	4,5%	8,0%	1,8%	12,6%	15,3%	1,2%
Sin uso de internet individual	32,9%	58,1%	1,8%	63,6%	80,3%	1,3%
Sin uso de internet resto del hogar	55,8%	58,0%	1,0%	87,0%	81,1%	0,9%
Baja calidad del servicio de energía	24,9%	25,7%	1,0%	44,5%	39,1%	0,9%
Sin acceso a fuente de agua mejorada	9,4%	10,0%	1,1%	26,3%	22,1%	0,8%
Inadecuada eliminación de excrementos	10,7%	11,0%	1,0%	30,5%	21,8%	0,8%
Material inadecuado de paredes	2,7%	1,5%	0,6%	8,4%	3,3%	0,4%
Material inadecuado de pisos	4,5%	3,4%	0,8%	15,5%	7,4%	0,5%
Hacinamiento crítico	12,1%	9,9%	0,8%	26,7%	17,4%	0,7%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.



4. DESAFÍOS TEMÁTICOS DE LA INCLUSIÓN PRODUCTIVA DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

La agenda de inclusión productiva para personas con discapacidad está enmarcada en acciones relacionadas con:

- 1 Mejorar el acceso a mecanismos de protección social
- 2 Reducir la pobreza por ingreso

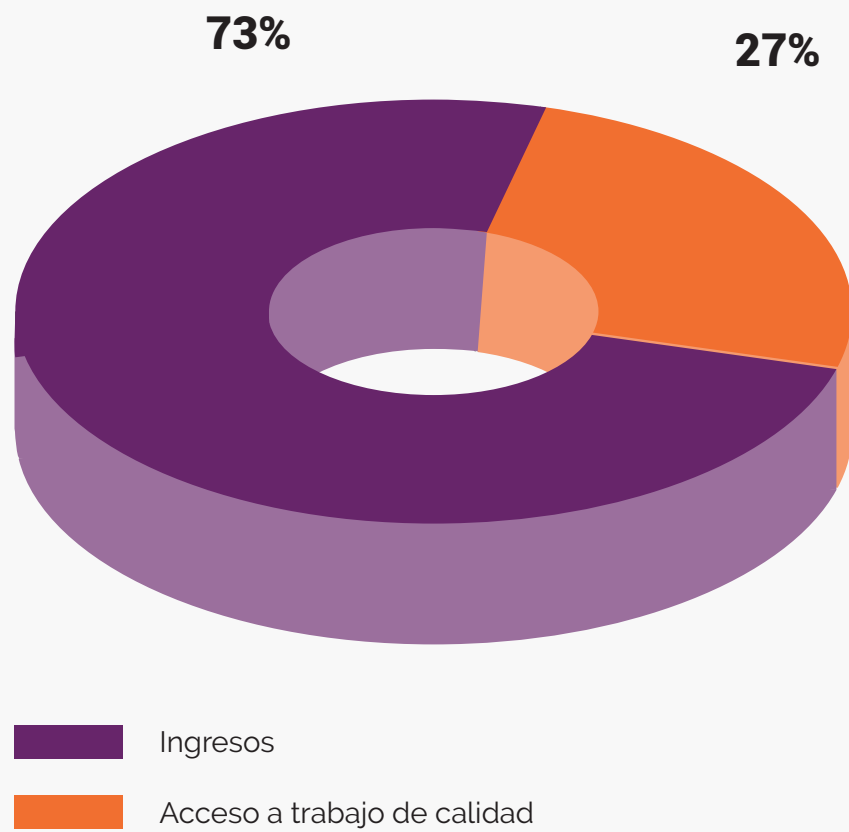
4.1. DESCOMPOSICIÓN DE LA EXCLUSIÓN PRODUCTIVA DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

La exclusión productiva de las personas con discapacidad está explicada en un 73% por privaciones en los ingresos y en un 27% por privaciones relacionadas con el acceso a trabajo de calidad (Gráfica 7). La composición de la exclusión productiva por dimensión es la misma para las personas sin discapacidad .

Al analizar por tipología poblacional de los indicadores, la exclusión productiva de las personas con discapacidad se explica en su mayoría (58%) por indicadores relacionados con características a nivel individual (Anexo 4).

⁴ En gran parte este resultado se explica por la estructura y diseño del componente productivo, que se basa en el concepto de inclusión productiva como la no pobreza por ingresos y algo más. Concepto que requiere que no se cuente como incluida productivamente ninguna persona pobre monetaria. Para mayor detalle ver documento metodológico del IMISP.

Gráfica 7. Aporte por dimensión al componente de inclusión productiva de personas con discapacidad.



Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.

4.2. PRIVACIONES POR INDICADOR DE INCLUSIÓN PRODUCTIVA:

Las privaciones más comunes tanto en las personas con discapacidad como en el resto de la población (columnas 3 y 4 de la Tabla 2) son:

- No cotizante a pensión individual y resto del hogar, y Pobreza por ingreso individual y resto del hogar.

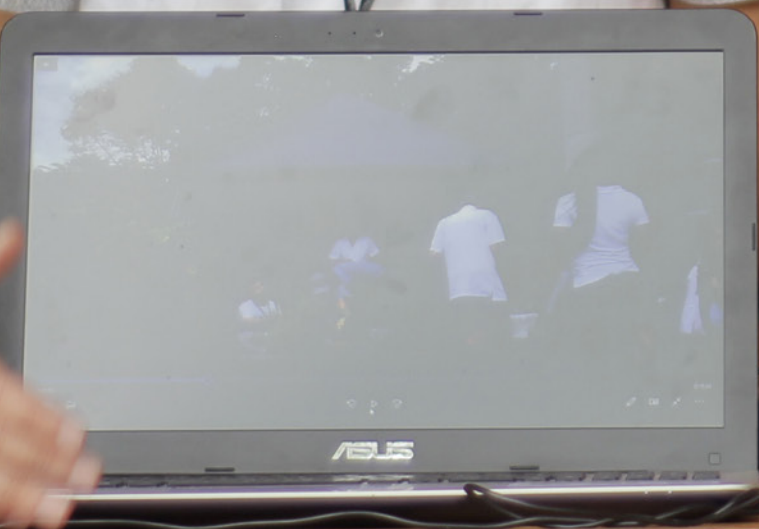
Estas mismas son a su vez las privaciones más frecuentes de los excluidos productivamente (columnas 5 y 6 de la Tabla 2). Como se explicó anteriormente, las privaciones tan altas en el indicador de pobreza por ingresos en gran parte son consecuencia del diseño del componente productivo. Aunque para estar excluido productivamente es necesario acumular privaciones en otros indicadores. Por su parte, la privación del indicador de no cotizante a pensión es una privación universal que aplica de manera uniforme a la población excluida como a la no excluida.

Al analizar la brecha de privaciones entre las personas con discapacidad y las personas sin discapacidad no se observan grandes disparidades. La brecha más alta se presenta en la no cotización a pensión individual cuya privación que es 1,3 veces más alta para las personas con discapacidad.

Tabla 2. Privaciones censuradas (sobre población excluida) y totales de inclusión productiva: personas con y sin discapacidad.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas productivamente que presentan privación		
	Sin Discapacidad	Con Discapacidad	Brecha Con Sin	Sin Discapacidad	Con Discapacidad	Brecha Con Sin
Pobre por ingresos individual	32,0%	37,3	1,2%	91,4%	95,8%	1,0%
Pobre por ingresos resto del hogar	31,3%	34,4%	1,1%	89,3%	88,2%	1,0%
Desempleo individual	4,4%	2,1%	0,5%	5,8%	2,6%	0,4%
Desempleo resto del hogar	12,6%	11,6%	0,9%	19,1%	16,8%	0,9%
No cotizante a pensión individual	48,6%	62,5%	1,3%	56,7%	72,0%	1,3%
No cotizante a pensión resto del hogar	78,3%	76,8%	1,0%	90,4%	87,7%	1,0%
Trabaja más 48 horas semanales individual	12,4%	7,0%	0,6%	13,6%	7,8%	0,6%
Trabaja más 48 horas semanales individual	28,8%	25,9%	0,9%	31,3%	26,8%	0,9%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.





5. PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE LA SITUACIÓN DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD:

Del análisis del IMISP-PcD, se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- 1 Las personas con discapacidad se encuentran en condición de desventaja frente a las personas sin discapacidad en inclusión social y productiva, y en consecuencia, sus niveles de doble inclusión son mucho menores. Este resultado indica que la condición de inclusión está relacionada con un criterio poblacional: la condición de discapacidad.

2 El diferencial en los resultados entre las personas con y sin discapacidad se presenta ampliamente en el componente de inclusión social. Además, las personas con discapacidad que se encuentran excluidas socialmente acumulan un promedio mayor de privaciones. Por tanto, las personas con discapacidad tienen mayor probabilidad de estar excluidas socialmente y la intensidad de esta exclusión es mucho mayor.

3 Además del criterio poblacional, la inclusión responde a un criterio geográfico: en las zonas rurales del país predomina la doble exclusión, y los niveles de inclusión social y productiva son mucho menores que los reportados en las zonas urbanas. Este hallazgo es común para las personas con y sin discapacidad. De nuevo, el criterio geográfico tiene un mayor efecto sobre la inclusión social.

4 El análisis del componente de inclusión social arroja algunos desafíos para la inclusión de las personas con discapacidad:

- Garantizar mejores condiciones educativas: aumentar el logro educativo y reducir el analfabetismo.
- Mejorar el acceso y el uso de internet.
- Garantizar un mayor acceso y mejorar la calidad de los servicios de salud.
- Mejorar la calidad del servicio de energía eléctrica.
- Garantizar la seguridad alimentaria.



5 El análisis del componente de inclusión productiva evidencia los siguientes retos para la inclusión de las personas con discapacidad:

- Mejorar las condiciones de trabajo y promover una mayor cotización o acceso a pensiones.
- Disminuir la pobreza por ingresos.





ANEXOS

IMISP-PCD:



Anexo 1. Variación indicadores de resultado del IMISP-PcD: 2013-2016

	Grupo	Desagregación Geográfica	Doble inclusión	Doble exclusión	Inclusión Social	Inclusión productiva
Variación porcentual promedio anual 2013-2016	Con discapacidad	Total	1,8%	-3,0%	1,7%	1,5%
		Urbano	1,0%	-2,0%	1,2%	1,2%
		Rural	3,8%	-0,9%	4,4%	1,5%
	Sin discapacidad	Total	2,4%	-6,8%	2,1%	1,8%
		Urbano	2,4%	-9,5%	1,9%	1,8%
		Rural	2,4%	-3,0%	2,4%	1,9%
Variación puntos porcentuales 2013-2016	Con Discapacidad	Total	1,9	-3,0	2,6	2,4
		Urbano	1,1	-2,7	1,8	2,0
		Rural	1,3	-1,3	1,0	1,5
	Sin Discapacidad	Total	3,8	-3,9	4,3	3,4
		Urbano	4,2	-3,9	4,5	3,6
		Rural	1,7	-3,5	2,8	2,4

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2013-2016 del DANE.

Anexo 2. Incidencia e intensidad de inclusión social y productiva.

Personas con discapacidad	Desagregación Geográfica	Incidencia: porcentaje de		Intensidad: promedio de privaciones de los excluidos	
		Inclusión social	Inclusión productiva	Exclusión social	Exclusión productiva
Personas con discapacidad	Total	59%	61%	41%	39%
	Urbano	67%	67%	33%	33%
	Rural	32%	42%	68%	58%
Personas sin discapacidad	Total	74%	65%	26%	35%
	Urbano	81%	69%	19%	31%
	Rural	49%	49%	51%	51%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.

Anexo 3. Descomposición del componente de inclusión social por indicador: 2017.

Indicador	Sin Discapacidad	Con Discapacidad
Analfabetismo individual	2%	7%
Analfabetismo resto del hogar	4%	4%
bajo logro educativo individual	20%	21%
Bajo logro educativo resto del hogar	15%	14%
Inasistencia escolar individual	1%	1%
Inasistencia escolar resto del hogar	2%	1%
Sin aseguramiento en salud individual	1%	1%
Sin aseguramiento a servicios de salud resto del hogar	2%	1%
Sin acceso a servicios de salud individual	1%	1%
Sin acceso a servicios de salud resto del hogar	1%	1%
Baja calidad del servicio de salud individual	4%	5%
Baja calidad del servicio de salud resto del hogar	4%	4%
Mal estado de salud individual	0%	2%
Mal estado de salud resto del hogar	1%	1%
Inseguridad Alimentaria	3%	4%
Sin uso de internet individual	7%	8%
Sin uso de internet resto del hogar	6%	5%
Baja calidad del servicio energía	8%	7%
Sin acceso a fuente de agua mejorada	5%	4%
Inadecuada eliminación de excretas	5%	4%
Material inadecuado de paredes	1%	1%
Material inadecuado de pisos	3%	1%
Hacinamiento crítico	5%	3%
Aporte indicadores (colectivos)	29%	22%
Aporte indicadores con sub-indicadores individuales	36%	45%
Aporte indicadores con sub-indicadores resto del hogar	35%	33%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.

Anexo 4. Descomposición del componente de inclusión productiva por indicador: 2017.

Indicador	Sin Discapacidad	Con Discapacidad
Pobre por ingresos individual	44%	45%
Pobre por ingresos resto del hogar	29%	28%
Desempleo individual	1%	0%
Desempleo resto del hogar	2%	2%
No cotizante a pensión individual	9%	11%
No cotizante a pensión resto del hogar	10%	9%
Trabajo máximo 48 horas semanales individual	2%	1%
Trabaja máximo de 48 horas semanales resto del hogar	3%	3%
Aportes indicadores (colectivos)	0%	0%
Aporte indicadores con sub-indicadores individuales	56%	58%
Aporte indicadores con sub-Indicadores resto del hogar	44%	42%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.



Fundación
**Saldarriaga
Concha**



INCLUSIÓN
CONSULTORÍA PARA
EL DESARROLLO

LISTA DE IMÁGENES

1 imagen: PERSONA SENTADA DE ESPALDAS FRENTE A UNA PISCINA
- Archivo Saldarriaga Concha-

2 imagen: NIÑA ASOMBRADA MIRANDO DE FRENTE A LA CÁMARA-
Archivo Saldarriaga Concha-

3 imagen: PERSONA MAYOR EN SILLA DE RUEDAS TRANSITANDO
POR LA CALLE - Archivo Saldarriaga Concha-

4 imagen: PERSONA EN SILLA DE RUEDAS SONRIENDO MIENTRAS
ESTIRA SU MANO- Archivo Saldarriaga Concha-

5 imagen: PRIMER PLANO DE NIÑA SONRIENDO -
Archivo Saldarriaga Concha-

6 imagen: DOS MUJERES SONRIENDO - Archivo Saldarriaga Concha-

7 imagen: JOVENES SENTADOS FRENTE A UNA MESA MIRANDO
FIJAMENTE A LA DERECHA -Archivo Saldarriaga Concha-

8 imagen: MUJER DE PIE SONRIENDO -Archivo Saldarriaga Concha-

9 imagen: HOMBRE INTENTANDO SUBIR UNA RAMPA EN SILLA DE
RUEDAS - Archivo Saldarriaga Concha-

10 imagen: JOVEN SENTADO FRENTE A UN ESCRITORIO SONRIENDO
MIRANDO A LA CÁMARA - Archivo Saldarriaga Concha-

