



INFORME 2019 DEL ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA: DIAGNÓSTICO Y DESAFÍOS PARA LA INCLUSIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD

Versión final (Marzo de 2021)

ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA: DIAGNÓSTICO Y DESAFÍOS PARA LA INCLUSIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD

Tabla de contenido

| | |
|--|-----------|
| Tabla de contenido | 2 |
| Introducción: | 3 |
| 1 Doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad | 5 |
| 1.1 Panorama nacional..... | 5 |
| 1.2 Diferencias urbano-rural: | 7 |
| 1.3 Panorama regional:..... | 9 |
| Recuadro 1 Uso del IMISP de personas mayores para orientar las acciones de incidencia de la fundación a nivel departamental | 10 |
| 2 Exclusión social y productiva de las personas con discapacidad | 13 |
| 2.1 Panorama nacional:..... | 13 |
| 2.2 Diferencias urbano-rural: | 14 |
| 3 Análisis temáticos de exclusión social de las personas con discapacidad: . | 15 |
| 3.1 Descomposición de la exclusión social de personas con discapacidad | 16 |
| 3.2 Privaciones de exclusión social | 16 |
| Recuadro 2 Exclusión social de las personas con discapacidad: riesgos ante el Covid-19 | 19 |
| 4 Análisis temáticos de exclusión productiva de las personas con discapacidad..... | 20 |
| 4.1 Descomposición de la exclusión productiva para personas con discapacidad | 20 |
| 4.2 Privaciones por indicador de exclusión productiva..... | 21 |
| Recuadro 3 Exclusión productiva de las personas con discapacidad: riesgos ante el Covid-19 | 22 |
| 5 Desafíos para la inclusión de las personas con discapacidad | 23 |
| Bibliografía..... | 25 |
| Anexos | 26 |

Introducción:

De acuerdo con el Censo Nacional de Población y Vivienda 2018, el 7,1% de la población del país tiene algún tipo de discapacidad. La inclusión social y productiva de las personas con discapacidad conlleva la eliminación de las barreras que restringen su bien-estar y plena participación.

En línea con este objetivo, la Fundación Saldarriaga Concha dio a conocer en 2019 el Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva –IMISP (Fundación Saldarriaga Concha; Inclusión SAS, 2019). Esta medición brinda información actualizada sobre la situación de inclusión de las personas con discapacidad y sirve como instrumento para el diseño de intervenciones dirigidas a mejorar sus condiciones de vida.

El presente informe describe los resultados actualizados del IMISP para personas con discapacidad. En esta ocasión, se incorporan algunas mejoras metodológicas que permiten tener una imagen más clara de la situación de inclusión de las personas con discapacidad. Las cifras de este reporte 2019, por tanto, no son estrictamente comparables con las presentadas en los informes de resultados de años anteriores.

Las innovaciones metodológicas incorporadas en esta ocasión comprenden los siguientes ajustes. El primer cambio está relacionado con la actualización del indicador de pobreza por ingresos con base en las nuevas líneas de pobreza desarrolladas por el DANE¹. El segundo cambio corresponde a una mejora en la definición del indicador de no ocupación, que hasta 2018, se construía exclusivamente para la población en desempleo y a partir de este reporte incorpora a la población inactiva². El tercer cambio corresponde a un ajuste en la identificación de las personas con discapacidad, que ahora se realiza para personas de 5 años y más. Esto en razón a que las categorías para la identificación de la discapacidad de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) no se ajustan completamente a las características de los niños y niñas menores de 5 años. Finalmente, se incluyen cambios relacionados con el marco muestral de la ECV a raíz de los resultados del Censo 2018³.

Este nuevo informe se estructura en 5 capítulos. El primero presenta la situación general de doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad

¹ Revisar actualización de DANE (2020) en:

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/Presentacion_pobreza_monetaria_actualizacion_metodologica_2019.pdf

² Para mayor detalle de la definición del indicador No Ocupados ver Anexo 7.

³ Estos cambios tienen que ver con la actualización de los factores de expansión realizada por el DANE para las ECV 2018 y 2019 con base en los resultados del Censo 2018. Para mayor detalle ver

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/nota_met_pobreza_multidimensional_19.pdf

(comparando estos resultados con los de las personas sin discapacidad). El segundo capítulo presenta los hallazgos para cada uno de los componentes del índice (social y productivo). En el tercer y cuarto capítulo se realiza un análisis temático de la exclusión social y productiva. Finalmente, el quinto capítulo presenta los principales hallazgos y retos para la inclusión de las personas con discapacidad. Adicionalmente, y de cara a la crisis del Covid-19, se incorporan algunos elementos para anticipar los posibles efectos de la crisis sobre la exclusión social y la exclusión productiva de esta población.

1 Doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad

El índice multidimensional de inclusión social y productiva se construye a partir de dos componentes. El primero, permite identificar a las personas con acceso a oportunidades sociales; y el segundo, mide el acceso a ingresos y a trabajo de calidad. Del cruce de estos dos componentes es posible obtener una serie de indicadores que permiten clasificar a las personas de acuerdo a su nivel de inclusión.

Las dos categorías centrales del índice son la doble inclusión y la exclusión, cuyos resultados se presentan en este capítulo. La doble inclusión es la situación en la que una persona logra acceder a oportunidades tanto sociales como productivas. Por su parte, la exclusión corresponde a la situación en la cual una persona no logra acceder a ninguna de estas dos condiciones.

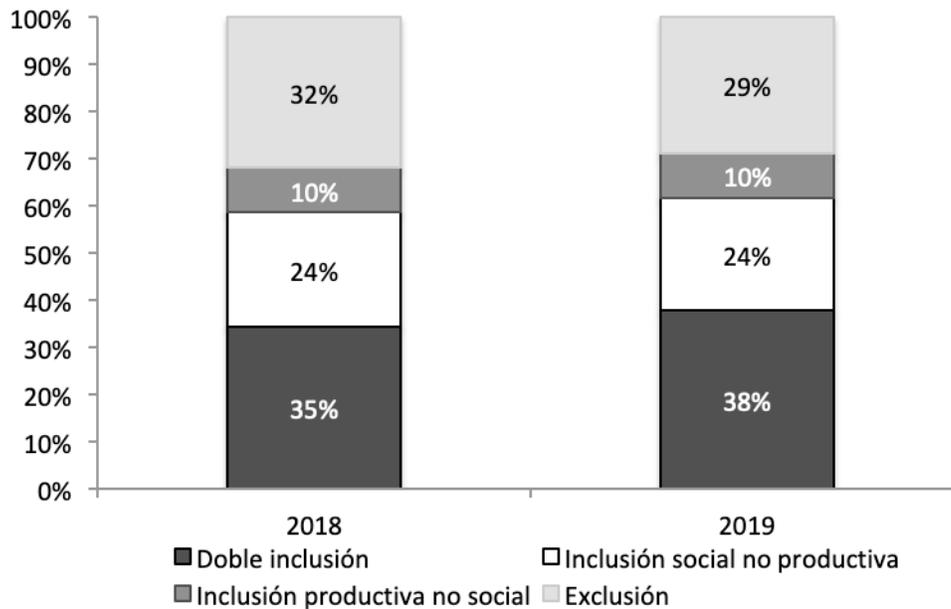
1.1 Panorama nacional

- En 2019, la doble inclusión de las personas con discapacidad fue menor a la de las personas sin discapacidad, y la exclusión fue mayor.
- Entre 2018 y 2019 la exclusión se redujo, mientras que la doble inclusión aumentó. Especialmente en las personas con discapacidad.
- Las mujeres con discapacidad presentan mejores condiciones de inclusión que los hombres con discapacidad.

En 2019, el 38% de las personas con discapacidad estaba en doble inclusión y el 29% en exclusión. El 34% estaban incluidas parcialmente (esto es, en alguno de los dos componentes): un 24% en inclusión social no productiva y el 10% en inclusión productiva no social.

La Gráfica 1 muestra los cambios entre 2018 y 2019 en materia de inclusión para las personas con discapacidad. En el último año, la doble inclusión aumentó 3 p.p. y la exclusión se redujo en una magnitud equivalente. Los porcentajes de personas incluidas parcialmente se mantuvieron igual entre los dos años.

Gráfica 1. Inclusión de las personas con discapacidad, 2018-2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Al comparar frente al resto de población -personas sin discapacidad- (Gráfica 2), se observa que las personas con discapacidad tienen niveles inferiores de doble inclusión (38% vs 46%). Sumado a lo anterior, la exclusión es mayor (29% vs 20%). Estos resultados corroboran la brecha existente entre los dos grupos, especialmente en el indicador de exclusión.

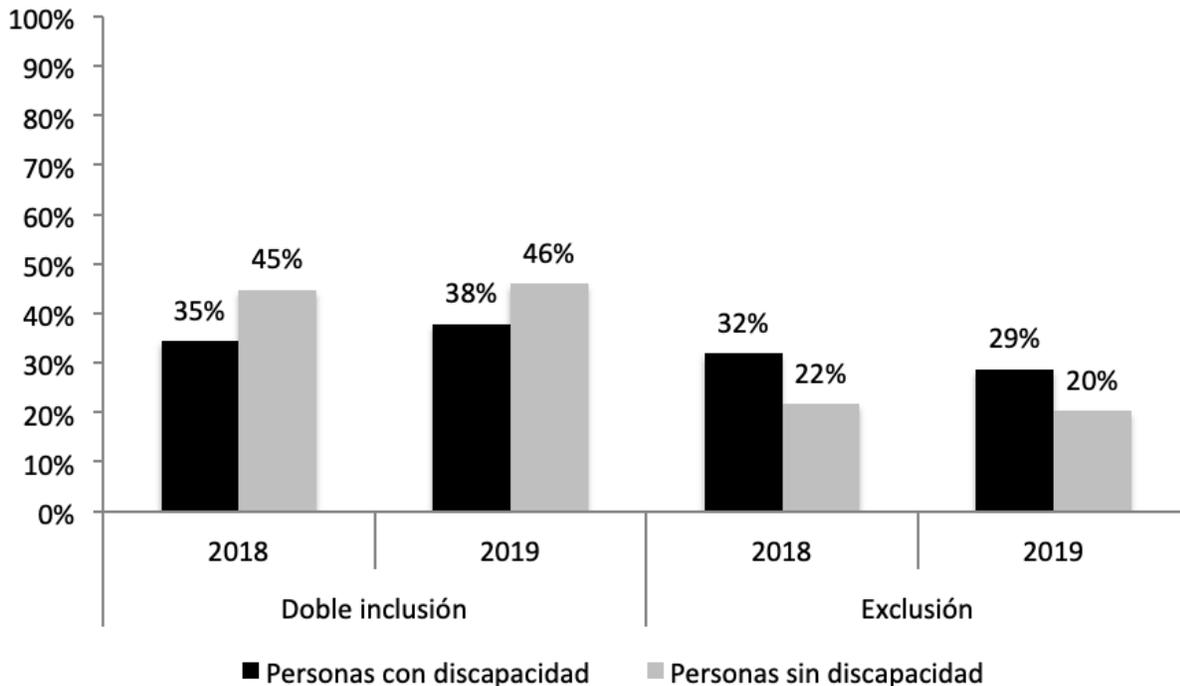
Entre 2018 y 2019 se registró una reducción de la exclusión, acompañada de un incremento de la población doblemente incluida (Anexo 1). Estos avances se presentaron con mayor intensidad en las personas con discapacidad. La exclusión se redujo a una tasa del -7,5% promedio anual y la doble inclusión aumentó a una tasa del 6,7% promedio anual. Para las personas sin discapacidad estas variaciones fueron del orden de -7,4% y 3,5%, respectivamente.

Como resultado, la brecha de doble inclusión se redujo en favor de las personas con discapacidad. No obstante, a raíz de la crisis generada por la pandemia del Covid-19, se espera una desaceleración en materia de inclusión social y productiva ([Recuadro 2](#) y [Recuadro 3](#)).

Al analizar los resultados por sexo, se tiene que las mujeres con discapacidad presentan mayores niveles de doble inclusión comparados con los de los hombres con discapacidad (40% vs 35%). Así mismo, las mujeres con discapacidad registran menores niveles de exclusión (27% vs 30%). Este

diferencial a favor de las mujeres se explica principalmente por un mayor acceso a oportunidades sociales (Anexo 2).

Gráfica 2 Doble inclusión y exclusión de las personas con y sin discapacidad: 2018-2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

1.2 Diferencias urbano-rural:

- En zonas rurales, el porcentaje de personas con discapacidad que se encuentran doblemente incluidas es menos de la mitad del observado en las zonas urbanas. A su vez, la exclusión es dos veces mayor en la zona rural.
- La brecha de doble inclusión entre personas con y sin discapacidad es mayor en la zona urbana (-10 p.p.) que en la zona rural (-5 p.p.).

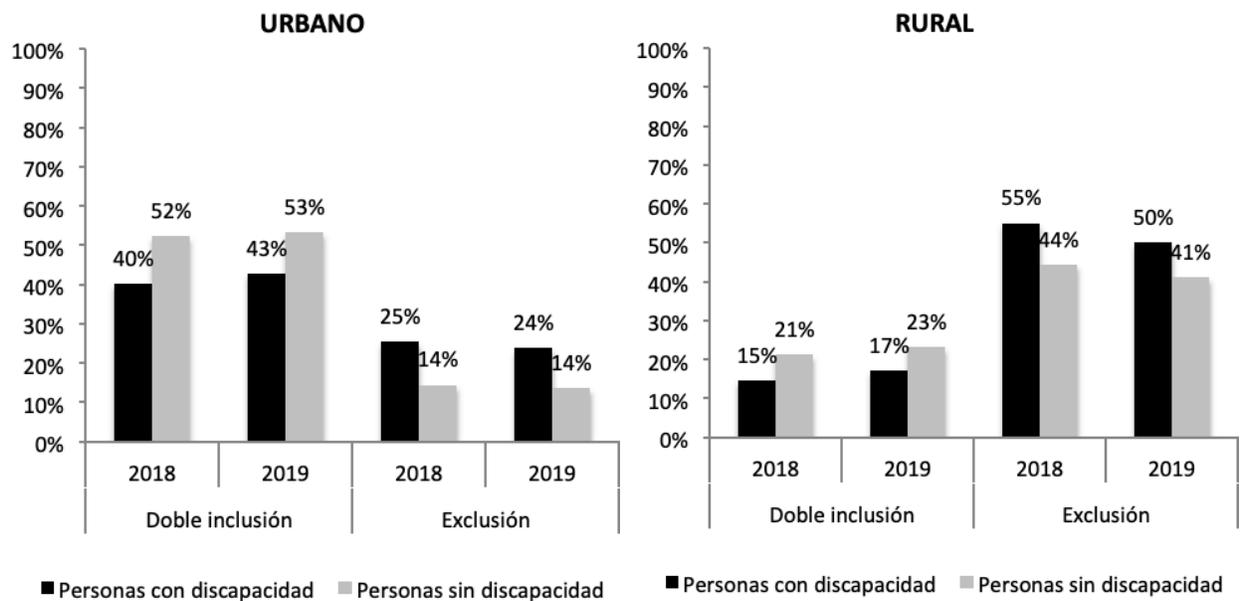
Al analizar por zona urbana/rural, se mantiene el hallazgo de que las personas con discapacidad tienen menores niveles de doble inclusión. No obstante, se encuentran algunos hallazgos que marcan la divergencia entre estas dos zonas.

- En primer lugar, la doble inclusión de las zonas rurales es muy bajo comparado con el de las zonas urbanas, y la exclusión es mucho más alta. El porcentaje de personas con discapacidad doblemente incluidas en

zonas rurales es menos de la mitad del registrado en las zonas urbanas, y la exclusión es dos veces mayor (Gráfica 3).

- En segundo lugar, en la zonas rurales es mayor la proporción de personas excluidas que la de personas incluidas. En especial, las personas con discapacidad tienen niveles de exclusión alrededor del 50%, mientras que la doble inclusión es solo del 17% en la zona rural.
- Un tercer hallazgo se obtiene al analizar las brechas entre la población con y sin discapacidad. Si bien las personas con discapacidad tienen mayores niveles de exclusión y menores niveles de doble inclusión que los de las personas sin discapacidad, existen diferencias en la magnitud de esta brecha entre zonas. El diferencial en doble inclusión entre personas con y sin discapacidad es mayor en la zona urbana (-10 p.p.) que en la zona rural (-5 p.p.). Mientras que la brecha de exclusión entre los dos grupos es muy similar en ambas desagregaciones geográficas (10 p.p. y 9 p.p., respectivamente). Este hallazgo se debe leer con precaución, pues la menor brecha en la zona rural no significa necesariamente un mayor avance en favor de las personas con discapacidad. En realidad, lo que refleja este resultado es una desventaja generalizada en el acceso a oportunidades de inclusión para toda la población, y en particular para las personas con discapacidad.
- Finalmente, entre 2018 y 2019 mejoró la doble inclusión y la exclusión se redujo (Anexo 1). Estos avances fueron mayores en la zona rural, lo que refleja que si bien en esta zona se concentra una gran proporción de personas con discapacidad excluidas, se han presentado avances positivos durante el último año.

Gráfica 3 Doble inclusión y exclusión en personas con y sin discapacidad: según zona urbano/rural, 2018-2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

1.3 Panorama regional:

- La Orinoquia-Amazonia y región Caribe son las regiones que concentran el mayor porcentaje de exclusión de personas con discapacidad.
- Bogotá presenta los mejores resultados a nivel regional en términos de doble inclusión.

La Gráfica 4 contiene los resultados de doble inclusión y de exclusión a nivel regional para el año 2019. Las regiones⁴ se ordenan de izquierda a derecha según el porcentaje de personas con discapacidad que se encuentran excluidas (barras grises). Las cifras muestran una amplia desigualdad en términos de la inclusión de las personas con discapacidad⁵. Las regiones con mayor porcentaje de exclusión de personas con discapacidad son la Orinoquia-Amazonia, Caribe y la región Pacífica. En estas regiones más del 40% de las personas con discapacidad no acceden a oportunidades sociales ni productivas. Así mismo, el porcentaje de personas con discapacidad que se encuentran excluidas en

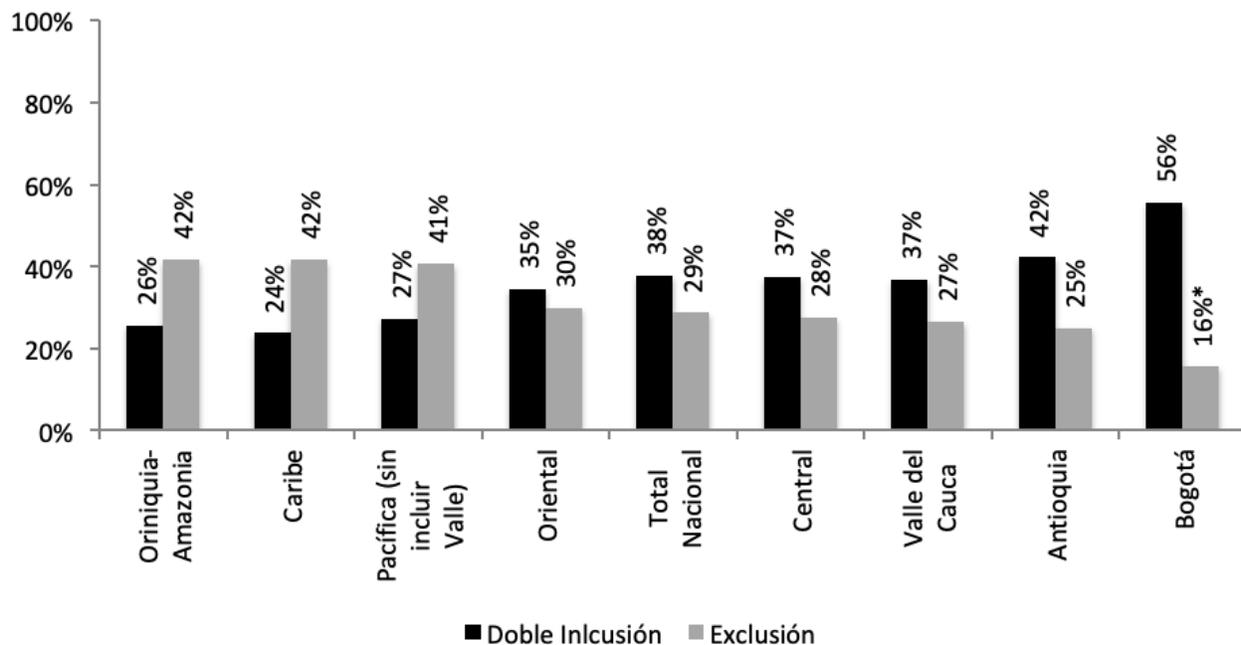
⁴ La región Caribe está compuesta por atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre. La Central por Caldas, Caquetá, Huila, Quindío, Risaralda y Tolima. La Oriental por Boyacá, Cundinamarca, Meta, Norte de Santander y Santander. La Orinoquia-Amazonia por Amazonas, Arauca, Casanare, Guainía, Guaviare, Putumayo, Vaupés y Vichada. Y la Pacífica por Cauca, Chocó y Nariño. Se excluye San Andrés por tener coeficientes de variación muy altos.

⁵ En el informe regional se presentan a mayor detalle los resultados del índice. Adicionalmente, en las fichas regionales se analiza la situación de las personas con discapacidad para cada una de las regiones del país y se profundiza en los hallazgos de los componentes de inclusión social y de inclusión productiva.

estas regiones fue 2,5 veces mayor al de Bogotá, que fue la región con los mejores resultados.

El indicador de doble exclusión también revela importantes diferencias entre regiones. De nuevo el Caribe y la Orinoquia-Amazonia son las regiones con los resultados menos favorables para las personas con discapacidad. La doble inclusión en estas regiones es menos de la mitad de la de Bogotá.

Gráfica 4 Doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad: por regiones, 2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2019)

*Nota: el dato de exclusión de Bogotá tiene un coeficiente de variación superior al 15% y es de uso restringido.

Recuadro 1 Uso del IMISP de personas mayores para orientar las acciones de incidencia de la fundación a nivel departamental

Una de las utilidades del índice multidimensional de inclusión social y productiva, además de informar sobre la situación de inclusión de las personas con discapacidad, es su uso como herramienta para la toma de decisiones de política pública y de estrategias lideradas por el sector privado. A partir de los resultados del IMISP se puedan estructurar acciones en favor de la inclusión de las personas con discapacidad.

A continuación se presenta una metodología de análisis territorial mediante la cual se puede establecer una focalización geográfica por departamentos a partir de 3 criterios: el nivel de exclusión de las personas con discapacidad, la concentración de población con discapacidad y el grado de ruralidad a nivel departamental:

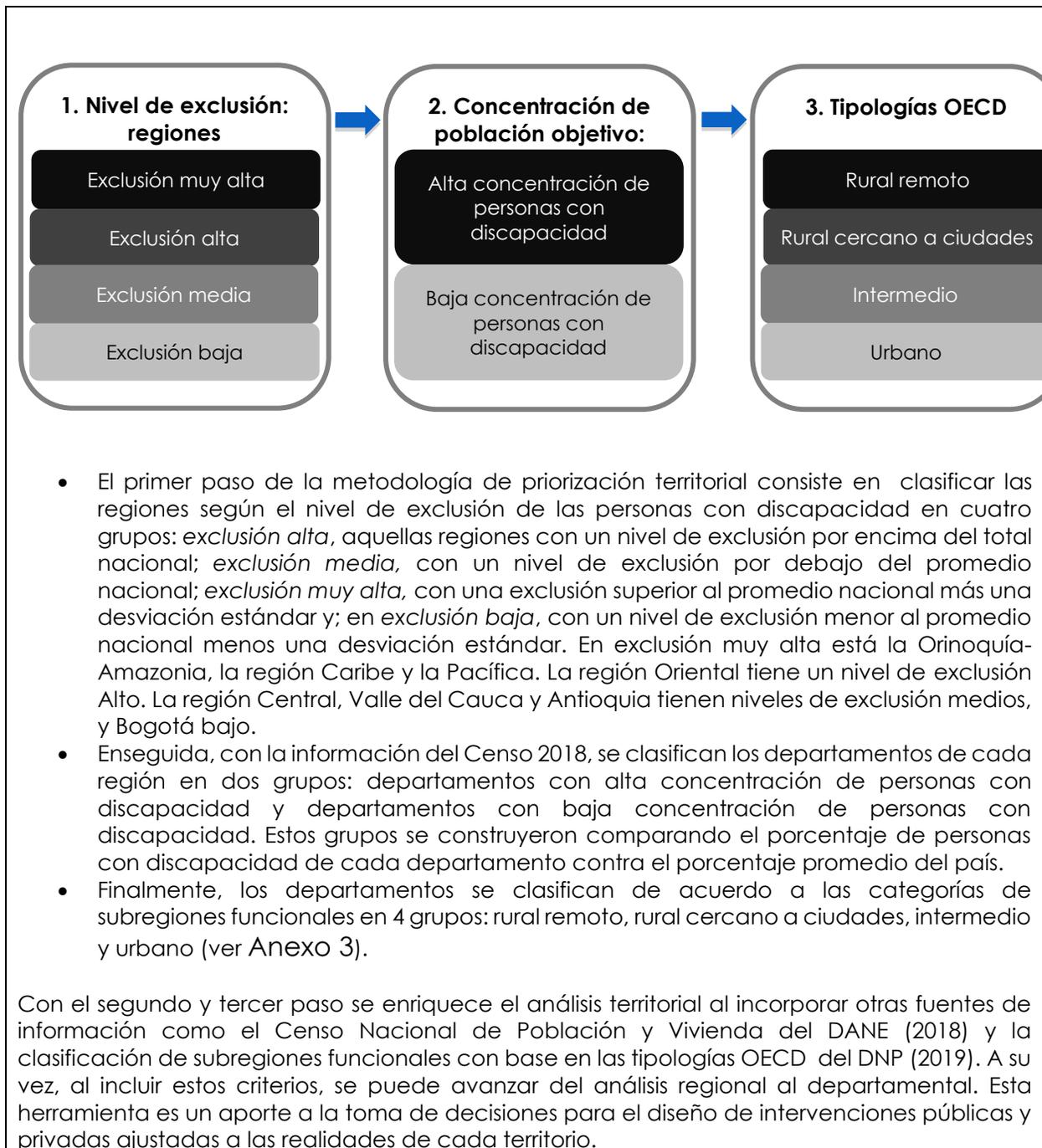


Tabla 1 Caracterización de departamentos

| Categoría OECD | Exclusión muy alta | | Exclusión alta | | Exclusión media | | Exclusión baja | |
|----------------|--|--|---|---|--|---|---|---|
| | Alta concentración de personas con discapacidad | Baja concentración de personas con discapacidad | Alta concentración de personas con discapacidad | Baja concentración de personas con discapacidad | Alta concentración de personas con discapacidad | Baja concentración de personas con discapacidad | Alta concentración de personas con discapacidad | Baja concentración de personas con discapacidad |
| Rural remoto | -Guaviare (7%) -Arauca (7%) | -Chocó (6%) -Vaupés (5%) -Amazonas (4%) -Guainía (4%) -Vichada (3%) | | | | | | |
| Rural cercano | | -La Guajira (3%) | | | | -Caquetá (7%) | | |
| Intermedio | -Nariño (11%) -Cauca (11%) -Putumayo (10%) | -Cesar (7%) -Sucre (6%) -Casanare (6%) -Magdalena (5%) -Córdoba (4%) | -Boyacá (9%) | -Meta (5%) | -Huila (10%) | | | |
| Urbano | | -Bolívar (5%) -Atlántico (4%) | -Norte de Santander (9%) -Santander (9%) -Cundinamarca (7%) | | -Valle del Cauca (9%) -Caldas (9%) -Quindío (8%) -Risaralda (8%) -Antioquia (7%) | -Tolima (6%) | | -Bogotá* (6%) |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS con base en DANE, Censo 2018 y ECV 2019, y DNP (2019).

Nota: en paréntesis se presenta el porcentaje de personas con discapacidad de cada departamento de acuerdo con los resultados del Censo 2018 del DANE.

*La cifra de exclusión de Bogotá tiene un coeficiente de variación superior al 15% y es de uso restringido

2 Exclusión social y productiva de las personas con discapacidad

A continuación se presentan los resultados por componentes del IMISP: el componente de inclusión social y el componente de inclusión productiva para las personas con discapacidad. Del mismo modo que en el capítulo anterior, se mantiene la comparación respecto a las personas sin discapacidad para identificar posibles barreras a la inclusión de la población objetivo. Adicionalmente, se analizan las diferencias urbano/rural y los cambios entre 2018 y 2019.

2.1 Panorama nacional:

- En 2019, el 38% de las personas con discapacidad estaban en exclusión social y el 52% en exclusión productiva.
- Las personas con discapacidad tiene mayores niveles de exclusión social y de exclusión productiva.
- Entre 2018 y 2019 se redujo la exclusión social y productiva de las personas con discapacidad.

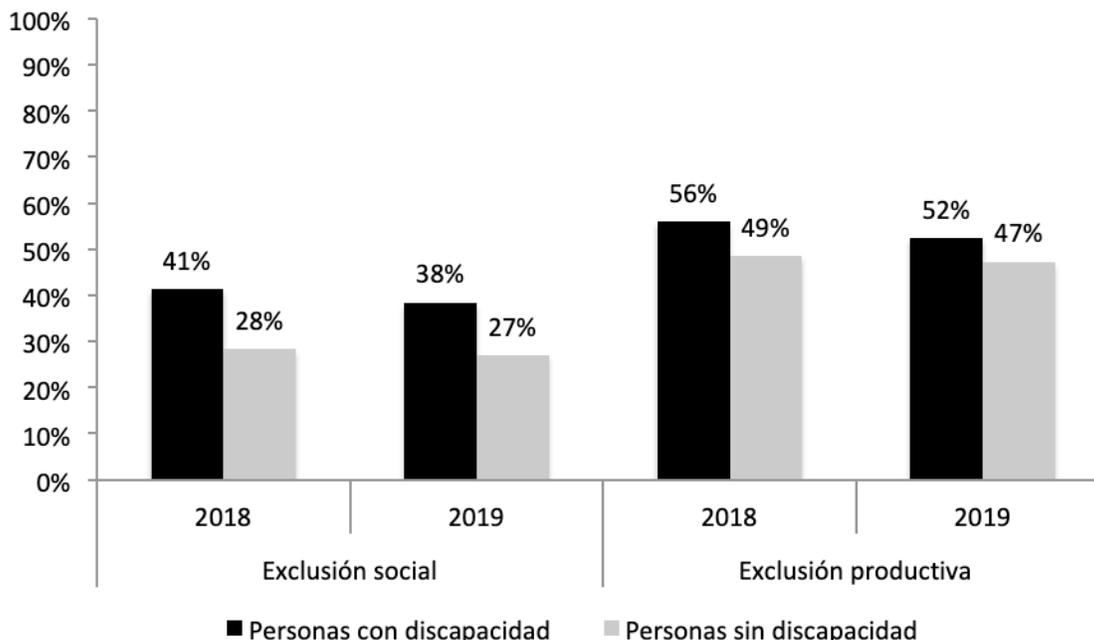
En 2019, el 38% de las personas con discapacidad estaban en exclusión social y el 52% en exclusión productiva. Si bien en el último año se presentaron mejoras en los dos componentes, para 2019 aún se evidencian grandes retos para la inclusión plena de las personas con discapacidad. En especial, se requieren mayores esfuerzos en materia de exclusión productiva.

Al comparar frente al resto de la población, las personas con discapacidad están en desventaja sistemática, tanto social como productiva. La brecha entre los dos grupos es mayor en el componente social (11 p.p.) que en el productivo (5 p.p.). Entre 2018 y 2019 se observa una reducción en la brecha entre personas con y sin discapacidad. Esta disminución se explica por una caída más acelerada de la exclusión social y productiva entre las personas con discapacidad.

En el último periodo la exclusión social de las personas con discapacidad pasó de 41% a 38%, y la productiva de 56% a 52% (lo que corresponde a una caída de -3 p.p. y -4 p.p., respectivamente). Para el caso de las personas sin discapacidad, la reducción en los componentes fue de -1 p.p. y -2 p.p. La exclusión social de las personas sin discapacidad se redujo de 28% a 27% entre 2018 y 2019, y la productiva de 49% a 47%.

Las mejoras no solo se dieron en el porcentaje de personas excluidas social y productivamente, la intensidad de la exclusión también se redujo. En 2019 las personas con discapacidad que se encontraban excluidas acumularon un número menor de privaciones.

Gráfica 5 Exclusión social y exclusión productiva de las personas con y sin discapacidad: 2018-2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

2.2 Diferencias urbano-rural:

- En la zona rural los niveles de exclusión social y productiva son muy altos comparados con los de la zona urbana
- La brecha entre personas con y sin discapacidad es mayor en la zona urbana, lo que demarca un acceso diferencial a oportunidades sociales y a oportunidades productivas para las personas con discapacidad en esta zona.
- Entre 2018 y 2019 se redujo la exclusión social y productiva en las dos zonas. Esta reducción fue mayor en la zona rural.

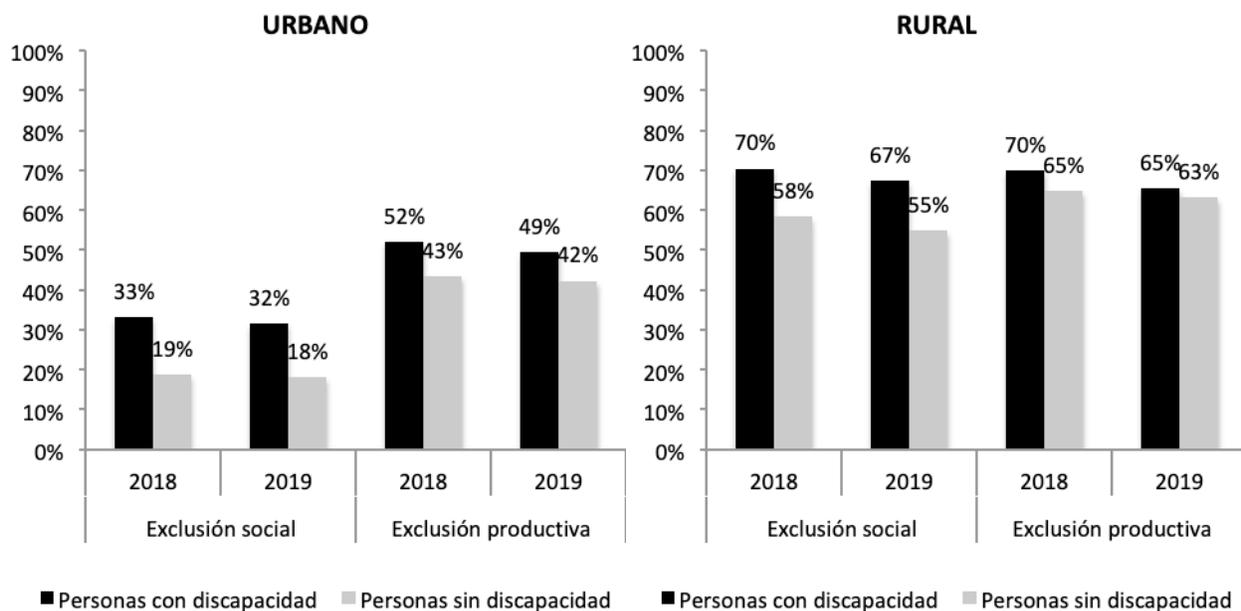
La Gráfica 6 presenta los resultados de exclusión social y productiva para las zonas urbana y rural. A partir de estos resultados se pueden identificar dos tipos de desigualdades.

- La primera tiene que ver con los niveles de exclusión social y productiva, que son muy superiores en la zona rural. Particularmente, la exclusión social de las personas con discapacidad en la zona rural duplica la de la zona urbana, mientras que la exclusión productiva es 1,3 veces superior. Las barreras de acceso a oportunidades sociales en la zona rural superan las productivas, un panorama que es contrario al observado a nivel nacional y en las zonas urbanas, en las cuales predomina la exclusión productiva.

Entre 2018 y 2019, tanto la exclusión social como la exclusión productiva se redujeron de manera más acelerada en la zona rural que en la urbana. La reducción de la exclusión productiva fue de -5 p.p. en la zona rural y de -3 p.p. en la urbana. Por su parte, la exclusión social se redujo -3 p.p. en la primera y -1 p.p. en la segunda. Aunque estos cambios evidencian un avance en las zonas rurales, en ellas aún se concentran niveles muy altos de exclusión social y productiva.

- La segunda desigualdad tiene que ver con las brechas entre personas con y sin discapacidad. Estas brechas son más amplias en la zona urbana que en la rural. Las mayores oportunidades que se observan en la zona urbana se distribuyen de manera diferencial entre personas con y sin discapacidad. En las zonas rurales la exclusión productiva y social para ambos grupos poblacionales son homogéneamente altas.

Gráfica 6 Exclusión social y exclusión productiva de las personas con y sin discapacidad: según zona urbano/rural, 2018-2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

3 Análisis temáticos de exclusión social de las personas con discapacidad:

- La dimensión de educación explica cerca de la mitad de la exclusión social de las personas con discapacidad
- Las privaciones más altas están relacionadas con las dimensiones de salud, educación y uso de internet. En la zona rural cobra importancia la falta de acceso a servicios públicos, en especial a fuentes de agua mejorada.

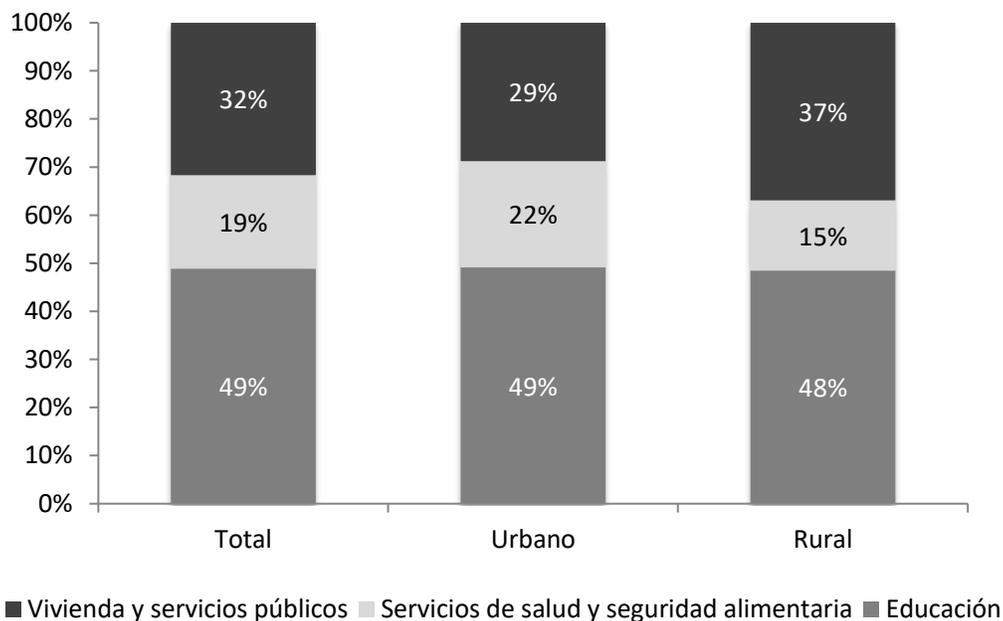
- Entre 2018 y 2019 se redujo la privación en la mayoría de los indicadores. Sin embargo, empeoró el aseguramiento en salud y la seguridad alimentaria, particularmente en la zona urbana.

3.1 Descomposición de la exclusión social de personas con discapacidad

En 2019, el porcentaje de personas con discapacidad que se encontraban excluidas socialmente a nivel nacional fue de 38%. Por su parte, en la zona urbana fue de 32% y en la rural de 67%. La Gráfica 7 presenta las contribuciones de cada dimensión a la exclusión social de las personas con discapacidad. Como se puede observar, la dimensión de educación explica cerca de la mitad de la exclusión social en todas las zonas.

La dimensión de vivienda y servicios públicos contribuye en un 32% a la exclusión social del total nacional, y los servicios de salud y seguridad alimentaria un 19%. En la zona urbana, la contribución de la dimensión vivienda fue de 29%, y la de la dimensión salud de 22%. Por su parte, en la zona rural cobra mayor importancia los aspectos relacionados con la vivienda, con una contribución del 37% a la exclusión social de las personas con discapacidad.

Gráfica 7 Contribución por dimensión a la exclusión social de las personas con discapacidad: total nacional y según zona urbano/rural, 2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2019)

3.2 Privaciones de exclusión social

Temáticamente, las personas con discapacidad presentan mayores privaciones en los indicadores de bajo logro educativo (63%), no acceso a internet (56%), baja calidad del servicio de energía (22%) y baja calidad del servicio de salud (22%). En la zona rural, el 85% de las personas con discapacidad tienen bajo logro educativo y el 82% no tiene acceso a internet.

La zona rural se destaca por sus altos porcentajes de privación en comparación con los registrados en la zona urbana. Las disparidades en las privaciones de ambas zonas son característicamente más elevadas en los indicadores sociales. Como se anticipó en la descripción de las contribuciones por dimensión (Gráfica 7), las privaciones de servicios públicos y condiciones de la vivienda cobran mayor relevancia en esta zona. El 42% de las personas con discapacidad de la zona rural no tiene acceso a fuente de agua mejorada (esta privación es de 2% en la zona urbana y de 9% en el total nacional).

A nivel de privaciones también es posible identificar grandes diferencias entre la población con y sin discapacidad (columnas 4, 7 y 10 de la Tabla 2). En la zona urbana, el estado de salud reportado por las personas con discapacidad es 14 veces más desfavorable que el reportado por las personas sin discapacidad; este diferencial es de 22 veces en la zona rural y 16 veces en el promedio nacional. Los niveles de analfabetismo también muestran grandes brechas entre las dos poblaciones.

Entre 2018 y 2019 disminuyó la privación en la mayoría de los indicadores. En contraste, el aseguramiento en salud desmejoró, principalmente en la zona urbana, al igual que la seguridad alimentaria. El empeoramiento en estos indicadores cobra mayor relevancia de cara a la emergencia sanitaria y social generada por la crisis del Covid-19. En el [Recuadro 2](#) se enumeran una serie de efectos que podrían presentarse sobre la exclusión social de las personas con discapacidad.

Tabla 2. Privaciones sociales de las personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbana/rural, 2019

| Indicador | Total | | | Urbano | | | Rural | | |
|--|---------------------------|---------------------------|--------|---------------------------|---------------------------|--------|---------------------------|---------------------------|--------|
| | Personas con discapacidad | Personas sin discapacidad | Brecha | Personas con discapacidad | Personas sin discapacidad | Brecha | Personas con discapacidad | Personas sin discapacidad | Brecha |
| Analfabetismo individual | 13% | 3% | 4,3 | 10% | 2% | 6,1 | 26% | 7% | 3,5 |
| Analfabetismo resto hogar | 10% | 8% | 1,2 | 7% | 5% | 1,4 | 19% | 16% | 1,2 |
| Bajo logro educativo individual | 63% | 47% | 1,3 | 58% | 41% | 1,4 | 85% | 66% | 1,3 |
| Bajo logro educativo resto hogar | 67% | 68% | 1,0 | 64% | 64% | 1,0 | 77% | 81% | 1,0 |
| Inasistencia escolar individual | 1% | 1% | 0,9 | 1% | 1% | 1,1 | 2% | 2% | 0,9 |
| Inasistencia escolar resto hogar | 3% | 5% | 0,7 | 3% | 4% | 0,8 | 5% | 8% | 0,6 |
| Sin aseguramiento en salud individual | 6% | 7% | 0,9 | 7% | 8% | 0,9 | 3% | 6% | 0,6 |
| Sin aseguramiento en salud resto hogar | 10% | 11% | 0,9 | 11% | 12% | 0,9 | 7% | 9% | 0,8 |
| Sin acceso a servicios de salud individual | 3% | 2% | 1,5 | 3% | 2% | 1,4 | 4% | 2% | 1,8 |
| Sin acceso a servicios de salud resto hogar | 5% | 5% | 1,1 | 5% | 5% | 1,1 | 5% | 5% | 1,1 |
| Baja calidad del servicio de salud individual | 22% | 14% | 1,5 | 20% | 14% | 1,5 | 27% | 17% | 1,7 |
| Baja calidad del servicio de salud resto hogar | 27% | 23% | 1,2 | 26% | 22% | 1,2 | 28% | 24% | 1,2 |
| Mal estado de salud individual | 8% | 1% | 15,6 | 7% | 1% | 14,0 | 11% | 0% | 22,3 |
| Mal estado de salud resto hogar | 5% | 2% | 2,1 | 5% | 2% | 2,0 | 5% | 2% | 2,5 |
| Inseguridad alimentaria | 9% | 5% | 1,8 | 9% | 5% | 1,9 | 8% | 6% | 1,3 |
| Sin uso de internet individual | 56% | 33% | 1,7 | 50% | 24% | 2,1 | 82% | 61% | 1,4 |
| Sin uso de internet resto hogar | 53% | 49% | 1,1 | 48% | 41% | 1,2 | 74% | 75% | 1,0 |
| Baja calidad del servicio de energía | 22% | 22% | 1,0 | 20% | 20% | 1,0 | 28% | 27% | 1,0 |
| Sin acceso a fuente de agua mejorada | 9% | 12% | 0,7 | 2% | 3% | 0,8 | 37% | 42% | 0,9 |
| Inadecuada eliminación de excretas | 8% | 12% | 0,7 | 5% | 8% | 0,7 | 19% | 25% | 0,8 |
| Material inadecuado de paredes | 2% | 3% | 0,8 | 3% | 3% | 0,9 | 2% | 3% | 0,7 |
| Material inadecuado de pisos | 5% | 7% | 0,7 | 2% | 2% | 0,7 | 18% | 22% | 0,8 |
| Hacinamiento crítico | 8% | 12% | 0,7 | 9% | 12% | 0,7 | 5% | 12% | 0,4 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2019)

Recuadro 2 Exclusión social de las personas con discapacidad: riesgos ante el Covid-19

Las personas con discapacidad se encuentran en una situación de mayor vulnerabilidad ante los efectos de la pandemia y las medidas de confinamiento. La mayor tasa de comorbilidades de las personas con discapacidad representa un alto riesgo frente al covid-19. Además, las personas con discapacidad enfrentan mayores contingencias debido a los entornos institucionales en los que viven y el requerimiento de personal de apoyo externo al hogar (Naciones Unidas, 2020). De otra parte, las posibilidades para el teletrabajo y la educación a distancia son más restringidas para esta población, por su menor conectividad a internet y la mayor dificultad en el uso de dispositivos electrónicos.

Desde el 2019 ya se registraban brechas en materia de salud entre personas con y sin discapacidad. Los resultados del IMISP indican que las personas con discapacidad enfrentaban una privación de 22% debida a la "baja calidad del servicio de salud", mientras que para las personas sin discapacidad esta cifra fue de 14%. Así mismo, el 8% de las personas con discapacidad declararon tener un mal estado de salud, cifra que contrasta con el 1% reportado por las personas sin discapacidad. Con el impacto de la pandemia y el confinamiento es probable que se presente una profundización de estas brechas por la interrupción en el acceso oportuno a servicios de salud y a personal de apoyo.

La salud mental de esta población también se ha visto afectada por la pérdida de redes de apoyo y por la falta de accesibilidad a cuidado adecuado. Un estudio realizado en España, acerca de los efectos del confinamiento sobre las personas con discapacidad, resalta que el 50% desmejoró su estado de ánimo y el 55% afirmó haber experimentado sentimientos de tristeza, irritabilidad, miedo y soledad (Fundación ONCE, Odismet, 2020).

En materia de educación (que ha sido uno de los sectores más afectados a causa del confinamiento) es probable que se amplíen las brechas previas existentes entre personas con y sin discapacidad. En 2019, las personas con discapacidad presentaron una tasa de analfabetismo 4.3 veces mayor a las personas sin discapacidad y un bajo logro educativo 1.3 veces mayor.

Al transitar a la modalidad de educación virtual en marzo de 2020, los niños, niñas y adolescentes con discapacidad se vieron en riesgo de exclusión de la educación al no contar con las herramientas ni el apoyo necesario para su desarrollo educativo (Naciones Unidas, 2020). Así mismo, el cierre de escuelas implicó que muchos niños no accedieran a servicios complementarios como alimentación, exámenes médicos o a mecanismos de orientación en caso de abuso y abandono (Naciones Unidas, 2020).

4 Análisis temáticos de exclusión productiva de las personas con discapacidad

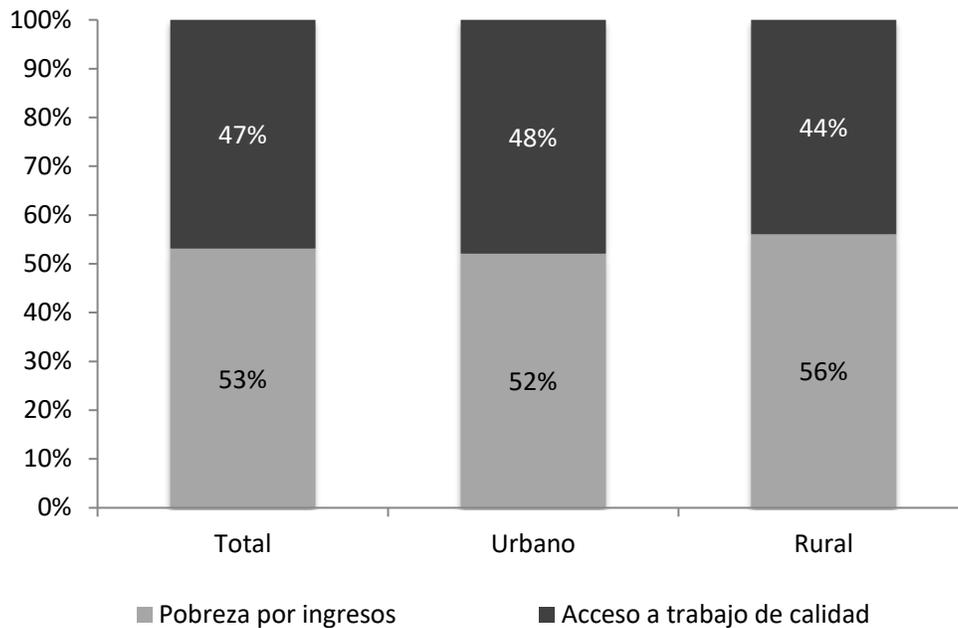
- La dimensión de educación explica cerca de la mitad de la exclusión social de las personas con discapacidad
- Las privaciones más representativas están relacionadas con la salud, la educación y el uso de internet. En la zona rural cobra importancia el acceso a servicios públicos, en especial la disponibilidad de fuentes de agua mejorada.
- Entre 2018 y 2019 se redujo la privación en la mayoría de los indicadores. Sin embargo, el aseguramiento en salud y la seguridad alimentaria desmejoraron, especialmente en la zona urbana.

4.1 Descomposición de la exclusión productiva para personas con discapacidad

En 2019 el 52% de las personas con discapacidad estaba en exclusión productiva. En la zona urbana este porcentaje fue de 49% y en la rural de 65%. La Gráfica 8 presenta las contribuciones de cada dimensión a la exclusión productiva de las personas con discapacidad. La dimensión que más contribuye a explicar la exclusión productiva es la pobreza por ingresos.

A nivel nacional, la pobreza por ingresos explica un 53% de la exclusión productiva de las personas con discapacidad, mientras que la dimensión de acceso a trabajo de calidad explica el 47% restante. En la zona urbana los porcentajes de contribución de cada dimensión son muy similares, 52% y 48%, respectivamente. Por su parte, en la zona rural la contribución de la pobreza por ingresos es un poco más alta (56%) y la de acceso a trabajo de calidad pierde algo participación en la explicación de la exclusión productiva (44%).

Gráfica 8 Contribución por dimensión a la exclusión productiva de las personas con discapacidad: total nacional y según zona urbano/rural, 2019



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2019)

4.2 Privaciones por indicador de exclusión productiva

En 2019 las privaciones más recurrentes entre las personas con discapacidad fueron la no cotización a pensión, la no ocupación y la pobreza por ingresos. El 69% de las personas con discapacidad no cotizaban o recibían pensión, el 56% no estaba ocupada y el 38% era pobre por ingresos. En la zona rural estas privaciones fueron del orden del 65%, 55% y 35%, respectivamente. Por su parte, en la zona rural el 84% de las personas con discapacidad no cotizaron a pensiones (lo que representa un algo grado de informalidad), el 56% no se encontraba ocupada y el 49% era pobre.

Los indicadores de no ocupación y no cotización, no solo son los que concentran las mayores privaciones para las personas con discapacidad, también son los que presentan las mayores brechas entre la población con y sin discapacidad. La no ocupación de las personas con discapacidad es dos veces mayor a la del resto de la población. En la zona rural también se presentan brechas en el indicador de pobreza por ingresos, y del mismo modo, en el acceso a trabajos en condiciones de calidad. Estas barreras pueden profundizarse a raíz del choque Covid como se señala en el [Recuadro 3](#).

Entre 2018 y 2019 se redujeron las privaciones en variables de carácter productivo en la zona urbana y a nivel nacional. En la zona rural también disminuyeron las

privaciones productivas, excepto en el indicador de no ocupación que aumentó de 54% a 56%.

Tabla 3 Privaciones productivas de las personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbano/rural, 2019

| Indicador | Total | | | Urbano | | | Rural | | |
|---|---------------------------|---------------------------|--------|---------------------------|---------------------------|--------|---------------------------|---------------------------|--------|
| | Personas con discapacidad | Personas sin discapacidad | Breach | Personas con discapacidad | Personas sin discapacidad | Breach | Personas con discapacidad | Personas sin discapacidad | Breach |
| Pobreza por ingresos individual | 35% | 36% | 1,0 | 31% | 31% | 1,0 | 49% | 54% | 0,9 |
| Pobreza por ingresos resto hogar | 33% | 36% | 0,9 | 30% | 30% | 1,0 | 45% | 53% | 0,9 |
| No ocupado individual | 55% | 28% | 1,9 | 55% | 28% | 1,9 | 56% | 27% | 2,1 |
| No ocupado resto hogar | 56% | 54% | 1,0 | 56% | 53% | 1,0 | 55% | 56% | 1,0 |
| No cotizante a pensión individual | 67% | 54% | 1,2 | 63% | 50% | 1,3 | 84% | 68% | 1,2 |
| No cotizante a pensión resto hogar | 74% | 76% | 1,0 | 72% | 73% | 1,0 | 81% | 87% | 0,9 |
| Trabaja más 48 hrs semanales individual | 9% | 12% | 0,7 | 9% | 13% | 0,7 | 8% | 11% | 0,8 |
| Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar | 22% | 25% | 0,9 | 22% | 26% | 0,9 | 19% | 21% | 0,9 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2019)

Recuadro 3 Exclusión productiva de las personas con discapacidad: riesgos ante el Covid-19

La crisis económica y de desempleo causada por las medidas de confinamiento para hacer frente al Covid-19 han tenido un fuerte impacto sobre los ingresos y el empleo de toda la población, incluyendo a las personas con discapacidad (que ya se encontraban en una situación de mayor precariedad laboral antes de la pandemia). Según las Naciones Unidas, las personas con discapacidad se enfrentan a una mayor exclusión laboral, tienen más probabilidades de perder su trabajo y presentan mayores dificultades para volver a trabajar durante la recuperación (Naciones Unidas, 2020).

En el 2019 la diferencia en la tasa de ocupación entre de las personas con discapacidad fue 27 p.p menor a la de las personas sin discapacidad (55% vs 28%). Por su parte, la recuperación del empleo se verá más afectada para esta población a causa de una mayor transición hacia empleos remotos que requieren habilidades digitales donde las personas con discapacidad enfrentan mayores barreras para adaptarse a esta nueva modalidad.

Así mismo, la tasa de ocupación de las personas con discapacidad se puede afectar dada la estructura laboral de los empleos de esta población. Los sectores que

concentran la mayor participación de población con discapacidad fueron los más afectados por el confinamiento, como el sector servicios. Igualmente, existe una estrecha relación entre discapacidad, pobreza e informalidad laboral (PwC, Fundación ONCE, OISS, 2017). En una investigación en el Paraguay se estimó que el 40% de las personas con discapacidad en ese país quedaron desempleadas tras el inicio de la cuarentena (CEPAL, 2020).

Por otro lado, a causa de los cierres de colegios y del menor acceso a centros de cuidado, se han ampliado las brechas de género en materia laboral, trabajo no remunerado y labores de cuidado (que han recaído principalmente en las mujeres). De acuerdo con cifras del DANE, en 2018 el 39,6% de las mujeres con discapacidad se dedicaron a oficios del hogar, siendo esta su principal actividad laboral. Esta cifra contrasta con la situación de los hombres con discapacidad, cuyo porcentaje de acceso a algún tipo de trabajo remunerado fue de 29,5%. Es probable que en los años transcurridos en medio de la pandemia se profundicen estas brechas.

5 Desafíos para la inclusión de las personas con discapacidad

Si bien las condiciones de inclusión de las personas con discapacidad mejoraron entre 2018 y 2019, se identifican retos para su inclusión plena en igualdad de condiciones con el resto de la población:

1. Las personas con discapacidad se encuentran en una situación de mayor exclusión que las personas sin discapacidad. Las brechas son mayores en la zona urbana que en la zona rural, lo que significa que las mayores oportunidades que se dan en la zona urbana se distribuyen de manera diferencial entre personas con y sin discapacidad.
2. Entre 2018 y 2019 mejoró la doble inclusión de las personas con discapacidad y la exclusión se redujo. El avance fue más acelerado en la zona rural que en la zona urbana. A pesar de esto, la zona rural se sigue caracterizando por tener los niveles más altos de exclusión y los más bajos de doble inclusión.
3. Por zonas, la exclusión social y la exclusión productiva ha disminuido a un mayor ritmo en la zona rural. Sin embargo, existe una amplia brecha entre ambas zonas: la exclusión social rural aún duplica la urbana.
4. La exclusión social de las personas con discapacidad se explica principalmente por la dimensión de educación. Dentro de esta dimensión se destacan las brechas en materia de bajo logro educativo individual y analfabetismo respecto a las personas sin discapacidad.
5. En materia de salud, se presenta una amplia brecha en términos de la mala autopercepción del estado de salud entre personas con y sin discapacidad (8% vs 1%) y en la baja percepción en la calidad del servicio de salud (22% vs 14%). También existe una amplia brecha en seguridad alimentaria (9% vs 5%).

6. Se observan diferencias en variables de conectividad donde las personas sin discapacidad tienen un uso de internet 1.7 veces mayor que las personas con discapacidad.
7. La pobreza por ingresos es la dimensión que más afecta la exclusión productiva. En materia de acceso a trabajos de calidad, la ocupación de las personas con discapacidad es casi la mitad de la de las personas sin discapacidad. La no cotización a pensión también es más alta en las primeras, tanto en zonas urbanas y rurales. No obstante, entre 2018 y 2019 se presentaron mejoras en ambos indicadores y en ambas zonas.
8. Las medidas tomadas para mitigar la pandemia pueden ampliar las brechas en materia de ocupación, salud y educación. Por ello, se recomienda tomar medidas para reducir el impacto en las personas con discapacidad, entre otras:
 - Priorizar la adaptación a nuevas formas de virtualidad que permitan el empleo y la generación de ingresos para las personas con discapacidad.
 - Enfatizar el apoyo y asistencia adicional necesaria para que las personas con discapacidad (en particular los menores de edad) puedan seguir accediendo al servicio de educación de forma virtual o presencial.
 - Priorizar a las personas con discapacidad dentro de los planes de vacunación para lograr un retorno a sus actividades de educación y trabajo y así reducir la ampliación de las brechas existentes. Para ello, resulta necesario generar alternativas para darle continuidad al registro y actualización de datos de las personas con discapacidad en las bases de datos oficiales y realizar informes (sondeos o encuestas) que permitan obtener información actualizada sobre los efectos de la pandemia en este segmento de la población.
 - La coyuntura ha limitado el acceso a servicios de salud generalizados (al centrarse en covid-19) por lo que se recomienda retomar la atención prioritaria para personas con discapacidad y así cerrar las brechas en acceso a salud.

Bibliografía

- Naciones Unidas. (2020). Informe de políticas: Una respuesta a la COVID-19 inclusiva de la discapacidad.
- Fundación ONCE, Odismet. (2020). Efectos y consecuencias de la crisis de la covid-19 en las personas con discapacidad.
- PwC, Fundación ONCE, OISS. (2017). *La creación de empleo para personas con discapacidad en Colombia*.
- CEPAL. (2020). Personas con discapacidad ante la enfermedad por coronavirus (COVID-19) en América Latina y el Caribe: situación y orientaciones.
- DANE. (2020). *Personas con discapacidad, retos diferenciales en el marco de Covid-19*.
- DNP. (2019). Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, pacto por la equidad. Bogotá.
- Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS. (2019). Informe metodológico del índice multidimensional de inclusión social y productiva para personas mayores y personas con discapacidad.

Anexos

Anexo 1 Cambios en los principales indicadores del IMISP para con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbano/rural, 2018-2019

| | | Desagregación geográfica | Exclusión social | Exclusión productiva | Doble inclusión | Exclusión |
|--|--------|---------------------------|------------------|----------------------|-----------------|-----------|
| Variación porcentual 2018-2019 | Urbano | Personas con discapacidad | -5% | -5% | 7% | -7% |
| | | Personas sin discapacidad | -3% | -3% | 2% | -5% |
| | Rural | Personas con discapacidad | -4% | -6% | 18% | -9% |
| | | Personas sin discapacidad | -6% | -3% | 9% | -8% |
| | Total | Personas con discapacidad | -7% | -6% | 10% | -10% |
| | | Personas sin discapacidad | -5% | -3% | 3% | -7% |
| Variación puntos porcentuales 2018-2019 | Urbano | Personas con discapacidad | -1,7 | -2,7 | 2,7 | -1,7 |
| | | Personas sin discapacidad | -0,6 | -1,2 | 1,0 | -0,8 |
| | Rural | Personas con discapacidad | -3,0 | -4,5 | 2,6 | -4,9 |
| | | Personas sin discapacidad | -3,5 | -1,8 | 1,9 | -3,3 |
| | Total | Personas con discapacidad | -3,0 | -3,5 | 3,4 | -3,1 |
| | | Personas sin discapacidad | -1,3 | -1,3 | 1,2 | -1,4 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 2 Principales indicadores del IMISP para personas con discapacidad: por sexo, 2018-2019

| Indicador | Grupo | 2018 | 2019 |
|-----------------------------|---------------|-------|-------|
| Doble Inclusión | Hombre | 33,7% | 35,0% |
| | Mujer | 35,2% | 40,2% |
| | Brecha | 1,04 | 1,15 |
| Exclusión | Hombre | 34,5% | 30,6% |
| | Mujer | 29,8% | 27,3% |
| | Brecha | 0,87 | 0,89 |
| Exclusión social | Hombre | 44,9% | 42,0% |
| | Mujer | 38,6% | 35,5% |
| | Brecha | 0,86 | 0,85 |
| Exclusión productiva | Hombre | 55,9% | 53,6% |
| | Mujer | 56,1% | 51,6% |
| | Brecha | 1,00 | 0,96 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 3 Categorías de subregiones funcionales con base en las tipologías OECD

| Categoría de subregiones funcionales | Descripción |
|--|---|
| Subregiones predominantemente urbanas | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es menor al 15 % o cuya participación está entre el 15 % y el 50 %, pero cuentan con un centro urbano de más de 500.000 habitantes que concentra más del 25 % de la población subregional. |
| Subregiones intermedias | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales oscila entre el 15 % y el 50 %, pero no cuenta con un centro urbano de más de 500.000 habitantes que concentre más del 25 % de la población subregional, o aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es superior al 50 % pero cuentan con un centro urbano de más de 200.000 habitantes que concentra más del 25 % de la población subregional. |
| Subregiones predominantemente rurales cercanas a ciudades | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es mayor al 50 %, no cuenta con un centro urbano de más de 200.000 habitantes que concentre el 25 % de la población regional, y con tiempo de viaje de al menos el 50 % de la población regional hacia la próxima ciudad de más de 50.000 habitantes menor a 90 minutos. |
| Subregiones predominantemente rurales remotas | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es mayor al 50 %, no cuenta con un centro urbano de más de 200.000 habitantes que concentre el 25 % de la población regional, y con tiempo de viaje de al menos el 50 % de la población regional hacia la próxima ciudad de más de 50.000 habitantes superior a 90 minutos. |

Fuente: (DNP, 2019, pág. 907)

Anexo 4 Incidencia e intensidad de la exclusión social y productiva para personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbano/rural, 2018 y 2019

| Componente | Componente | Personas con discapacidad | | | | | | Personas sin discapacidad | | | | | |
|-------------------|-----------------------------|---------------------------|-------|--------|-------|-------|-------|---------------------------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | | Total | | Urbano | | Rural | | Total | | Urbano | | Rural | |
| | | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Incidencia | Exclusión social | 41 % | 38% | 33% | 32% | 70% | 67% | 28% | 27% | 19% | 18% | 58% | 55% |
| | Exclusión productiva | 56 % | 52% | 52% | 49% | 70% | 65% | 49% | 47% | 43% | 42% | 65% | 63% |
| Intensidad | Exclusión social | 0,285 | 0,282 | 0,275 | 0,274 | 0,302 | 0,299 | 0,282 | 0,280 | 0,273 | 0,271 | 0,291 | 0,290 |
| | Exclusión productiva | 0,615 | 0,609 | 0,600 | 0,597 | 0,656 | 0,649 | 0,625 | 0,630 | 0,609 | 0,615 | 0,659 | 0,661 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 5 Contribución por dimensión y tipo de indicador a la exclusión social y a la exclusión productiva de las personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbana/rural, 2018 y 2019

| Componente | Dimensión | Personas con discapacidad | | | | | | Personas sin discapacidad | | | | | |
|-----------------------------|--|---------------------------|------|--------|------|-------|------|---------------------------|------|--------|------|-------|------|
| | | Total | | Urbano | | Rural | | Total | | Urbano | | Rural | |
| | | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Exclusión social | Educación | 49% | 49% | 50% | 49% | 48% | 48% | 45% | 44% | 45% | 44% | 45% | 44% |
| | Servicios de salud y seguridad alimentaria | 19% | 19% | 21% | 22% | 16% | 15% | 15% | 15% | 18% | 19% | 12% | 11% |
| | Vivienda y servicios públicos | 32% | 32% | 29% | 29% | 36% | 37% | 40% | 41% | 37% | 37% | 44% | 45% |
| | Indicadores individuales | 47% | 47% | 48% | 47% | 46% | 46% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% |
| | Indicadores otros miembros | 32% | 31% | 33% | 32% | 29% | 28% | 33% | 33% | 35% | 34% | 32% | 31% |
| | Indicadores de todo el hogar | 21% | 22% | 19% | 20% | 24% | 25% | 31% | 32% | 30% | 30% | 32% | 34% |
| | Exclusión productiva | Pobreza por ingresos | 53% | 53% | 51% | 52% | 58% | 56% | 60% | 60% | 58% | 59% | 64% |
| Acceso a trabajo de calidad | 47% | 47% | 49% | 48% | 42% | 44% | 40% | 40% | 42% | 41% | 36% | 36% | |
| Indicadores individuales | 59% | 59% | 58% | 58% | 61% | 60% | 56% | 56% | 55% | 55% | 56% | 56% | |
| Indicadores otros miembros | 41% | 41% | 42% | 42% | 39% | 40% | 44% | 44% | 45% | 45% | 44% | 44% | |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 6 Privaciones sociales y productivas para las personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona, 2018 y 2019

| Privación | Personas con discapacidad | | | | | | Personas sin discapacidad | | | | | |
|--|---------------------------|------|--------|------|-------|------|---------------------------|------|--------|------|-------|------|
| | Total | | Urbano | | Rural | | Total | | Urbano | | Rural | |
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Analfabetismo individual | 15% | 13% | 11% | 10% | 26% | 26% | 3% | 3% | 2% | 2% | 8% | 7% |
| Analfabetismo resto hogar | 11% | 10% | 9% | 7% | 20% | 19% | 9% | 8% | 6% | 5% | 18% | 16% |
| Bajo logro educativo individual | 67% | 63% | 62% | 58% | 86% | 85% | 48% | 47% | 41% | 41% | 68% | 66% |
| Bajo logro educativo resto hogar | 70% | 67% | 67% | 64% | 81% | 77% | 69% | 68% | 64% | 64% | 84% | 81% |
| Inasistencia escolar individual | 2% | 1% | 1% | 1% | 2% | 2% | 2% | 1% | 1% | 1% | 3% | 2% |
| Inasistencia escolar resto hogar | 4% | 3% | 4% | 3% | 6% | 5% | 6% | 5% | 5% | 4% | 9% | 8% |
| Sin aseguramiento en salud individual | 4% | 6% | 4% | 7% | 4% | 3% | 7% | 7% | 7% | 8% | 6% | 6% |
| Sin aseguramiento en salud resto hogar | 10% | 10% | 10% | 11% | 9% | 7% | 11% | 11% | 11% | 12% | 11% | 9% |
| Sin acceso a servicios de salud individual | 4% | 3% | 4% | 3% | 6% | 4% | 2% | 2% | 2% | 2% | 3% | 2% |
| Sin acceso a servicios de salud resto hogar | 7% | 5% | 7% | 5% | 9% | 5% | 6% | 5% | 5% | 5% | 7% | 5% |
| Baja calidad del servicio de salud individual | 25% | 22% | 24% | 20% | 26% | 27% | 15% | 14% | 15% | 14% | 16% | 17% |
| Baja calidad del servicio de salud resto hogar | 30% | 27% | 30% | 26% | 30% | 28% | 24% | 23% | 24% | 22% | 24% | 24% |
| Mal estado de salud individual | 8% | 8% | 7% | 7% | 12% | 11% | 1% | 1% | 0% | 1% | 1% | 0% |
| Mal estado de salud resto hogar | 5% | 5% | 4% | 5% | 6% | 5% | 2% | 2% | 2% | 2% | 3% | 2% |
| Inseguridad alimentaria | 8% | 9% | 7% | 9% | 8% | 8% | 5% | 5% | 4% | 5% | 6% | 6% |
| Sin uso de internet individual | 61% | 56% | 54% | 50% | 83% | 82% | 34% | 33% | 25% | 24% | 62% | 61% |
| Sin uso de internet resto hogar | 57% | 53% | 51% | 48% | 76% | 74% | 52% | 49% | 43% | 41% | 79% | 75% |
| Baja calidad del servicio de energía | 22% | 22% | 19% | 20% | 30% | 28% | 20% | 22% | 18% | 20% | 27% | 27% |
| Sin acceso a fuente de agua mejorada | 10% | 9% | 3% | 2% | 36% | 37% | 13% | 12% | 3% | 3% | 42% | 42% |
| Inadecuada eliminación de excretas | 10% | 8% | 7% | 5% | 21% | 19% | 13% | 12% | 8% | 8% | 26% | 25% |
| Material inadecuado de paredes | 2% | 2% | 2% | 3% | 2% | 2% | 3% | 3% | 3% | 3% | 2% | 3% |
| Material inadecuado de pisos | 5% | 5% | 1% | 2%* | 17% | 18% | 7% | 7% | 2% | 2% | 22% | 22% |
| Hacinamiento crítico | 8% | 8% | 8% | 9% | 5% | 5% | 12% | 12% | 11% | 12% | 13% | 12% |
| Pobreza por ingresos individual | 38% | 35% | 33% | 31% | 55% | 49% | 37% | 36% | 31% | 31% | 55% | 54% |
| Pobreza por ingresos resto hogar | 35% | 33% | 31% | 30% | 49% | 45% | 36% | 36% | 30% | 30% | 54% | 53% |
| No ocupado individual | 56% | 55% | 57% | 55% | 54% | 56% | 27% | 28% | 28% | 28% | 26% | 27% |
| No ocupado resto hogar | 57% | 56% | 58% | 56% | 53% | 55% | 54% | 54% | 53% | 53% | 55% | 56% |

| Privación | Personas con discapacidad | | | | | | Personas sin discapacidad | | | | | |
|---|---------------------------|------|--------|------|-------|------|---------------------------|------|--------|------|-------|------|
| | Total | | Urbano | | Rural | | Total | | Urbano | | Rural | |
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| No cotizante a pensión individual | 69% | 67% | 65% | 63% | 84% | 84% | 53% | 54% | 49% | 50% | 67% | 68% |
| No cotizante a pensión resto hogar | 75% | 74% | 72% | 72% | 82% | 81% | 76% | 76% | 73% | 73% | 88% | 87% |
| Trabaja más 48 hrs semanales individual | 9% | 9% | 9% | 9% | 8% | 8% | 14% | 12% | 14% | 13% | 11% | 11% |
| Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar | 26% | 22% | 28% | 22% | 21% | 19% | 27% | 25% | 29% | 26% | 22% | 21% |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

*Coeficiente de variación superior al 15%, indicador de uso restringido

Anexo 7 Definición de privaciones productivas

| Privación | Definición |
|---|---|
| Pobreza por ingresos individual | Una persona se considera privada si su ingreso per cápita es inferior a la línea de pobreza. |
| Pobreza por ingresos resto hogar | Una persona se considera privada si el ingreso per cápita de los otros miembros de su hogar es inferior a la línea de pobreza |
| No ocupado individual | Una persona se considera privada si está desempleada o inactiva. Exeptuando a las personas inactivas que: se dedican a oficios del hogar, están pensionadas o son mayores de 60 años y reciben ingresos por arriendos o ayudas |
| No ocupado resto hogar | Una persona se considera privada si al menos uno de los otros miembros del hogar mayores de 18 años está desempleado o inactivo. Exeptuando a las personas inactivas que: están estudiando (personas de 18 a 24 años), se dedican a oficios del hogar, están pensionadas o son mayores de 60 años y reciben ingresos por arriendos o ayudas |
| No cotizante a pensión individual | Una persona se considera privada si no recibe pensión o si está ocupada o inactiva y no cotiza a pensión |
| No cotizante a pensión resto hogar | Una persona se considera privada si al menos uno de los otros miembros de su hogar mayores de 12 años no recibe pensión o está ocupados o inactivo y no cotiza a pensión |
| Trabaja más de 48 hrs semanales individual | Una persona se considera privada si está ocupada y trabaja más 48 horas semanales |
| Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar | Una persona se considera privada si al menos uno de los otros miembros de su hogar que están ocupados trabaja más 48 horas semanales |

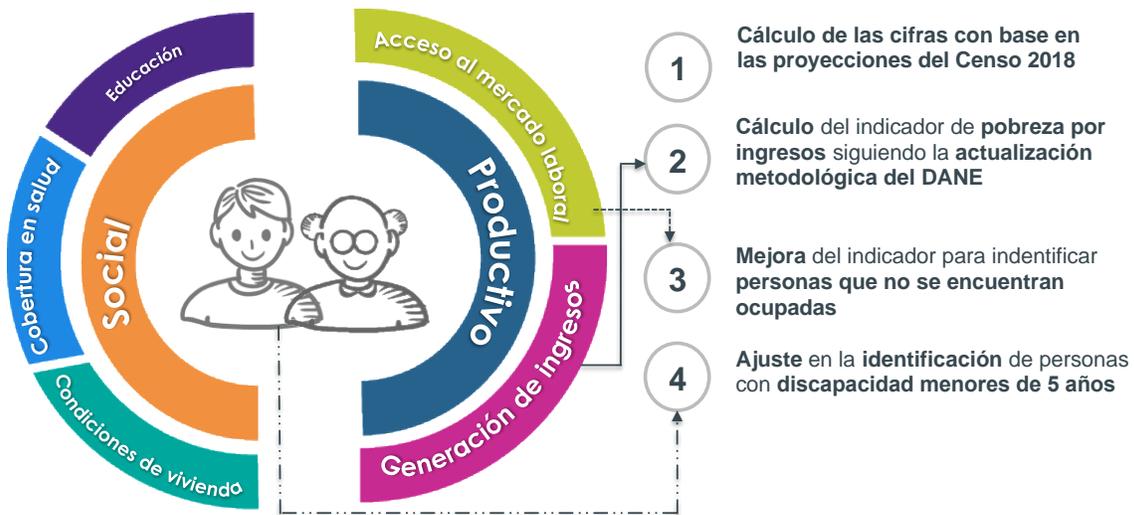
NOTA: en la actualización del índice a 2019 se modifica el indicador de Desempleo, usado en informes anteriores, por el indicador de No ocupados para incorporar a la población inactiva que no está incluida productivamente

Anexos

Anexo 1 Actualización de la metodología de estimación del IMISP de personas con discapacidad

Las cifras presentadas en este informe incorporan cuatro actualizaciones de la metodología de cálculo del Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva para personas con discapacidad, IMISP-PcD (Ilustración 1).

Ilustración 1 Actualización metodológica del IMISP de personas con discapacidad



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS

1. Actualización del IMISP con base en las proyecciones del Censo 2018

En 2018, con los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda CNPV, se renovó la foto de la estructura de la población de Colombia. Con base en esta foto, se actualizaron las proyecciones de población de todo el país. Esta información, a su vez, se incorporó al diseño (o marco muestral) de la encuesta de calidad de vida del DANE-ECV, fuente con la cual se estiman las cifras del IMISP para personas con discapacidad.

De esta forma, los datos del presente informe (IMISP 2019 para personas con discapacidad) se ajustan a esta imagen renovada de la población colombiana. Es importante advertir, que las cifras que se incluyen en este documento, no son comparables con las de anteriores informes. Estos últimos se encontraban ajustados a los datos poblacionales disponibles a la fecha de su publicación, esto es, el marco muestral del anterior Censo de Población (Censo 2005).

2. Actualización del IMISP con base en la nueva metodología para la medición de la pobreza por ingresos del DANE

La segunda actualización del IMISP está relacionada con la medición de la pobreza por ingresos (indicador que hace parte del componente productivo) e incorpora las mejoras metodológicas realizadas por el DANE en la medición de este indicador. Para determinar si una persona es pobre o no, se compran los ingresos de su hogar frente un ingreso mínimo establecido o canasta de pobreza. A este ingreso mínimo se le conoce como línea de pobreza. Recientemente, el DANE hizo una actualización de las líneas de pobreza con base en los nuevos patrones de consumo de los hogares, y la evolución periódica de los precios (IPC)¹ (ver Tabla 1).

Tabla 1 Principales ajustes a la medición de la pobreza por ingresos

| Principales ajustes | Metodología anterior (MESEP) para la medición de la pobreza por ingresos | Nueva metodología para la medición de la pobreza por ingresos |
|--|--|--|
| Fuente de información estadística sobre los hábitos de consumo de los hogares | Encuesta nacional de ingresos y gastos, ENIG 2006-2007 | Encuesta nacional de presupuesto de los hogares 2016-2017 |
| Conformación de canastas diferenciadas por ciudades y productos | 2 canastas: 1 urbana y 1 rural (mismos productos) | 25 canastas: 23 ciudades principales (diferentes productos), 1 resto urbana, 1 rural |
| Cálculo de coeficiente de Orshansky para la construcción de la canasta no alimentaria (pobreza moderada) | Exógeno con datos promedio para América Latina | Endógeno, específico para Colombia y para cada dominio |
| Comidas fuera del hogar | No incorporaba comidas fuera del hogar | Incorpora el gasto en comidas fuera del hogar |

Fuente: DANE 2020, Actualización metodológica de la medición de pobreza monetaria. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/infograf%C3%ADa-pobreza-monetaria-actualizacion-metodologica.jpg

A continuación se mencionan algunas de las innovaciones más destacables de la nueva metodología para estimar la pobreza:

- **Es una foto más reciente y de mayor “resolución”** del consumo básico de los hogares colombianos
- **Permite una mayor diferenciación por ciudades:** un valor de la línea de pobreza para cada una de las 23 ciudades, una para el resto de zonas urbanas y una para las zonas rurales
- **Incorpora las dinámicas más recientes de los procesos de urbanización del país** (consumo de alimentos fuera del hogar, gasto en vivienda y alojamientos, gasto en internet y comunicaciones)
- **La construcción de la canasta no alimentaria** se hace con los datos de Colombia y no con el promedio para AL

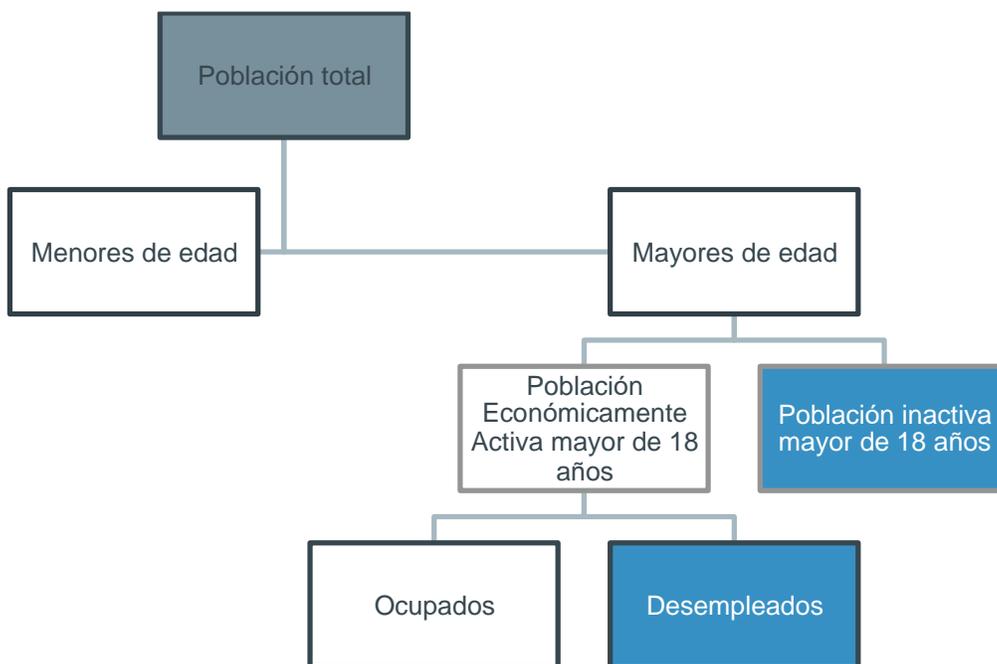
¹ Para 2022, se espera que el DANE haga una nueva actualización en la metodología para estimar los ingresos de los hogares. Esta actualización implicará un nuevo ajuste al indicador de pobreza por ingresos del IMISP.

3. Actualización del IMISP incorporando la mejora en el indicador de no ocupados

El IMISP está conformado por dos componentes, uno de inclusión social, y otro de inclusión productiva. El componente de inclusión productiva cuenta con 4 indicadores: *pobreza por ingresos, desempleo, no cotización a pensión, y trabaja más de 48 horas a la semana*. La actualización a 2019 incorpora mejoras en la medición de los dos primeros. El ajuste en el indicador de pobreza por ingresos, que se articula con la actualización metodológica del DANE, se abordó en el punto 2 del presente anexo.

Por su parte, el ajuste en el indicador de desempleo hace parte de las recomendaciones de expertos para mejorar la medición de la inclusión productiva de la población de interés. Desde la primera versión del IMISP (publicada en 2019), la Fundación Saldarriaga Concha ha venido socializando los resultados con grupos de interés. Dentro de estos ejercicios se ha identificado una recomendación por mejorar la medición del indicador de desempleo. El argumento detrás de esta recomendación es que las barreras sistemáticas que enfrenta la población de interés hacen que esta desista de buscar un empleo ("inactividad forzosa o por agotamiento"), situación que no se capturaba completamente en la anterior versión del IMISP de personas con discapacidad.

Ilustración 2 Población de referencia para la definición del indicador de no ocupados



Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS

Con el fin de incorporar a la población inactiva que está excluida productivamente debido a las barreras sistemáticas, se optó por modificar el indicador de desempleo por un indicador de no ocupación. Bajo esta noción más amplia se considera que una persona mayor de 18 años está privada si se encuentra en desempleo o en

inactividad (casillas sombreadas en azul en la Ilustración 2). El resto de situaciones se consideran como casos en los cuales las personas no se encuentran en condición de privación en esta variables del mercado laboral. Dichos casos son los siguientes:

- Personas de 18 a 24 años que están estudiando
- Personas de 18 o más que se dedican a oficios del hogar
- Personas pensionadas
- Personas mayores de 60 años que no están pensionados pero reciben ingresos por arriendos o ayudas

4. *Actualización del IMISP a partir del cambio en la identificación de las personas con discapacidad*

El último cambio en la metodología de medición del IMISP corresponde al ajuste en la identificación de las personas con discapacidad. La identificación de la población de interés se hace aplicando la escala de Washington a la encuesta de calidad de vida-ECV. En esta encuesta se pregunta si dada la condición física y mental, y sin ningún tipo de ayuda, la persona encuestada puede realizar algunas actividades de la vida cotidiana. Las personas con discapacidad son aquellas que responden que no puede hacer alguna de las actividades listadas o las pueden hacer pero con mucha dificultad.

Hasta 2018, la identificación para el cálculo de las cifras del IMISP se hacía sobre el total de la población de la encuesta. Sin embargo, producto de una revisión sobre la identificación de la personas con discapacidad, se encontró que algunas de las actividades listadas no aplican a las personas menores de 5 años (actividades resaltadas en recuadros en la Ilustración 3). Para este grupo poblacional, la recomendación es aplicar unas categorías de respuesta ajustadas a su etapa de desarrollo. En vista de que actualmente no es posible aplicar una escala diferenciada para los niños y niñas en primera infancia, se opta por estimar el IMISP para las personas mayores de 5 años.

Ilustración 3 Escala de Washington para la identificación de personas con discapacidad

E. SALUD (Para todas las personas del hogar) (continuación)

Ahora se le preguntará acerca de las capacidades y habilidades para realizar algunas actividades de la vida cotidiana que pueden verse afectadas por dificultades físicas o mentales.

Para responder a cada pregunta, por favor, utilice la escala de esta tarjeta.
(LEA Y EXPLIQUE LA ESCALA DE VALORACIÓN DE LA TARJETA DE APOYO)

16. Dada su condición física y mental, y sin ningún tipo de ayuda, ¿... puede:

| | No puede hacerlo | Sí, con mucha dificultad | Sí, con alguna dificultad | Sin dificultad |
|--|------------------|--------------------------|---------------------------|----------------|
| 1. Oír la voz o los sonidos? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. Hablar o conversar? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. Ver de cerca, de lejos o alrededor? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. Agarrar o mover objetos con las manos? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. Entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a)? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. Comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a)? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Relacionarse o interactuar con las demás personas? | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. Hacer las actividades diarias sin presentar problemas cardíacos, respiratorios? | 1 | 2 | 3 | 4 |

Si en todas responde opción 4, pase 21.

Fuente: DANE, formulario de la ECV

Anexo 2 Cambios en los principales indicadores del IMISP para con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbano/rural, 2018-2019

| | | Desagregación geográfica | Exclusión social | Exclusión productiva | Doble inclusión | Exclusión |
|--|--------|---------------------------|------------------|----------------------|-----------------|-----------|
| Variación porcentual 2018-2019 | Urbano | Personas con discapacidad | -5% | -5% | 7% | -7% |
| | | Personas sin discapacidad | -3% | -3% | 2% | -5% |
| | Rural | Personas con discapacidad | -4% | -6% | 18% | -9% |
| | | Personas sin discapacidad | -6% | -3% | 9% | -8% |
| | Total | Personas con discapacidad | -7% | -6% | 10% | -10% |
| | | Personas sin discapacidad | -5% | -3% | 3% | -7% |
| Variación puntos porcentuales 2018-2019 | Urbano | Personas con discapacidad | -1,7 | -2,7 | 2,7 | -1,7 |
| | | Personas sin discapacidad | -0,6 | -1,2 | 1,0 | -0,8 |
| | Rural | Personas con discapacidad | -3,0 | -4,5 | 2,6 | -4,9 |
| | | Personas sin discapacidad | -3,5 | -1,8 | 1,9 | -3,3 |
| | Total | Personas con discapacidad | -3,0 | -3,5 | 3,4 | -3,1 |
| | | Personas sin discapacidad | -1,3 | -1,3 | 1,2 | -1,4 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 3 Principales indicadores del IMISP para personas con discapacidad: por sexo, 2018-2019

| Indicador | Grupo | 2018 | 2019 |
|-----------------------------|---------------|-------|-------|
| Doble Inclusión | Hombre | 33,7% | 35,0% |
| | Mujer | 35,2% | 40,2% |
| | Brecha | 1,04 | 1,15 |
| Exclusión | Hombre | 34,5% | 30,6% |
| | Mujer | 29,8% | 27,3% |
| | Brecha | 0,87 | 0,89 |
| Exclusión social | Hombre | 44,9% | 42,0% |
| | Mujer | 38,6% | 35,5% |
| | Brecha | 0,86 | 0,85 |
| Exclusión productiva | Hombre | 55,9% | 53,6% |
| | Mujer | 56,1% | 51,6% |
| | Brecha | 1,00 | 0,96 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 4 Categorías de subregiones funcionales con base en las tipologías OECD

| Categoría de subregiones funcionales | Descripción |
|--|---|
| Subregiones predominantemente urbanas | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es menor al 15 % o cuya participación está entre el 15 % y el 50 %, pero cuentan con un centro urbano de más de 500.000 habitantes que concentra más del 25 % de la población subregional. |
| Subregiones intermedias | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales oscila entre el 15 % y el 50 %, pero no cuenta con un centro urbano de más de 500.000 habitantes que concentre más del 25 % de la población subregional, o aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es superior al 50 % pero cuentan con un centro urbano de más de 200.000 habitantes que concentra más del 25 % de la población subregional. |
| Subregiones predominantemente rurales cercanas a ciudades | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es mayor al 50 %, no cuenta con un centro urbano de más de 200.000 habitantes que concentre el 25 % de la población regional, y con tiempo de viaje de al menos el 50 % de la población regional hacia la próxima ciudad de más de 50.000 habitantes menor a 90 minutos. |
| Subregiones predominantemente rurales remotas | Son aquellas cuya participación de la población en áreas rurales locales es mayor al 50 %, no cuenta con un centro urbano de más de 200.000 habitantes que concentre el 25 % de la población regional, y con tiempo de viaje de al menos el 50 % de la población regional hacia la próxima ciudad de más de 50.000 habitantes superior a 90 minutos. |

Fuente: (DNP, 2019, pág. 907)

Anexo 5 Incidencia e intensidad de la exclusión social y productiva para personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbano/rural, 2018 y 2019

| Componente | Componente | Personas con discapacidad | | | | | | Personas sin discapacidad | | | | | |
|-------------------|-----------------------------|---------------------------|-------|--------|-------|-------|-------|---------------------------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | | Total | | Urbano | | Rural | | Total | | Urbano | | Rural | |
| | | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Incidencia | Exclusión social | 41 % | 38% | 33% | 32% | 70% | 67% | 28% | 27% | 19% | 18% | 58% | 55% |
| | Exclusión productiva | 56 % | 52% | 52% | 49% | 70% | 65% | 49% | 47% | 43% | 42% | 65% | 63% |
| Intensidad | Exclusión social | 0,285 | 0,282 | 0,275 | 0,274 | 0,302 | 0,299 | 0,282 | 0,280 | 0,273 | 0,271 | 0,291 | 0,290 |
| | Exclusión productiva | 0,615 | 0,609 | 0,600 | 0,597 | 0,656 | 0,649 | 0,625 | 0,630 | 0,609 | 0,615 | 0,659 | 0,661 |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 6 Contribución por dimensión y tipo de indicador a la exclusión social y a la exclusión productiva de las personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona urbana/rural, 2018 y 2019

| Componente | Dimensión | Personas con discapacidad | | | | | | Personas sin discapacidad | | | | | |
|-----------------------------|--|---------------------------|------|--------|------|-------|------|---------------------------|------|--------|------|-------|------|
| | | Total | | Urbano | | Rural | | Total | | Urbano | | Rural | |
| | | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Exclusión social | Educación | 49% | 49% | 50% | 49% | 48% | 48% | 45% | 44% | 45% | 44% | 45% | 44% |
| | Servicios de salud y seguridad alimentaria | 19% | 19% | 21% | 22% | 16% | 15% | 15% | 15% | 18% | 19% | 12% | 11% |
| | Vivienda y servicios públicos | 32% | 32% | 29% | 29% | 36% | 37% | 40% | 41% | 37% | 37% | 44% | 45% |
| | Indicadores individuales | 47% | 47% | 48% | 47% | 46% | 46% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% |
| | Indicadores otros miembros | 32% | 31% | 33% | 32% | 29% | 28% | 33% | 33% | 35% | 34% | 32% | 31% |
| | Indicadores de todo el hogar | 21% | 22% | 19% | 20% | 24% | 25% | 31% | 32% | 30% | 30% | 32% | 34% |
| | Exclusión productiva | Pobreza por ingresos | 53% | 53% | 51% | 52% | 58% | 56% | 60% | 60% | 58% | 59% | 64% |
| Acceso a trabajo de calidad | 47% | 47% | 49% | 48% | 42% | 44% | 40% | 40% | 42% | 41% | 36% | 36% | |
| Indicadores individuales | 59% | 59% | 58% | 58% | 61% | 60% | 56% | 56% | 55% | 55% | 56% | 56% | |
| Indicadores otros miembros | 41% | 41% | 42% | 42% | 39% | 40% | 44% | 44% | 45% | 45% | 44% | 44% | |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

Anexo 7 Privaciones sociales y productivas para las personas con y sin discapacidad: total nacional y según zona, 2018 y 2019

| Privación | Personas con discapacidad | | | | | | Personas sin discapacidad | | | | | |
|--|---------------------------|------|--------|------|-------|------|---------------------------|------|--------|------|-------|------|
| | Total | | Urbano | | Rural | | Total | | Urbano | | Rural | |
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Analfabetismo individual | 15% | 13% | 11% | 10% | 26% | 26% | 3% | 3% | 2% | 2% | 8% | 7% |
| Analfabetismo resto hogar | 11% | 10% | 9% | 7% | 20% | 19% | 9% | 8% | 6% | 5% | 18% | 16% |
| Bajo logro educativo individual | 67% | 63% | 62% | 58% | 86% | 85% | 48% | 47% | 41% | 41% | 68% | 66% |
| Bajo logro educativo resto hogar | 70% | 67% | 67% | 64% | 81% | 77% | 69% | 68% | 64% | 64% | 84% | 81% |
| Inasistencia escolar individual | 2% | 1% | 1% | 1% | 2% | 2% | 2% | 1% | 1% | 1% | 3% | 2% |
| Inasistencia escolar resto hogar | 4% | 3% | 4% | 3% | 6% | 5% | 6% | 5% | 5% | 4% | 9% | 8% |
| Sin aseguramiento en salud individual | 4% | 6% | 4% | 7% | 4% | 3% | 7% | 7% | 7% | 8% | 6% | 6% |
| Sin aseguramiento en salud resto hogar | 10% | 10% | 10% | 11% | 9% | 7% | 11% | 11% | 11% | 12% | 11% | 9% |
| Sin acceso a servicios de salud individual | 4% | 3% | 4% | 3% | 6% | 4% | 2% | 2% | 2% | 2% | 3% | 2% |
| Sin acceso a servicios de salud resto hogar | 7% | 5% | 7% | 5% | 9% | 5% | 6% | 5% | 5% | 5% | 7% | 5% |
| Baja calidad del servicio de salud individual | 25% | 22% | 24% | 20% | 26% | 27% | 15% | 14% | 15% | 14% | 16% | 17% |
| Baja calidad del servicio de salud resto hogar | 30% | 27% | 30% | 26% | 30% | 28% | 24% | 23% | 24% | 22% | 24% | 24% |
| Mal estado de salud individual | 8% | 8% | 7% | 7% | 12% | 11% | 1% | 1% | 0% | 1% | 1% | 0% |
| Mal estado de salud resto hogar | 5% | 5% | 4% | 5% | 6% | 5% | 2% | 2% | 2% | 2% | 3% | 2% |
| Inseguridad alimentaria | 8% | 9% | 7% | 9% | 8% | 8% | 5% | 5% | 4% | 5% | 6% | 6% |
| Sin uso de internet individual | 61% | 56% | 54% | 50% | 83% | 82% | 34% | 33% | 25% | 24% | 62% | 61% |
| Sin uso de internet resto hogar | 57% | 53% | 51% | 48% | 76% | 74% | 52% | 49% | 43% | 41% | 79% | 75% |
| Baja calidad del servicio de energía | 22% | 22% | 19% | 20% | 30% | 28% | 20% | 22% | 18% | 20% | 27% | 27% |
| Sin acceso a fuente de agua mejorada | 10% | 9% | 3% | 2% | 36% | 37% | 13% | 12% | 3% | 3% | 42% | 42% |
| Inadecuada eliminación de excretas | 10% | 8% | 7% | 5% | 21% | 19% | 13% | 12% | 8% | 8% | 26% | 25% |
| Material inadecuado de paredes | 2% | 2% | 2% | 3% | 2% | 2% | 3% | 3% | 3% | 3% | 2% | 3% |
| Material inadecuado de pisos | 5% | 5% | 1% | 2%* | 17% | 18% | 7% | 7% | 2% | 2% | 22% | 22% |
| Hacinamiento crítico | 8% | 8% | 8% | 9% | 5% | 5% | 12% | 12% | 11% | 12% | 13% | 12% |
| Pobreza por ingresos individual | 38% | 35% | 33% | 31% | 55% | 49% | 37% | 36% | 31% | 31% | 55% | 54% |
| Pobreza por ingresos resto hogar | 35% | 33% | 31% | 30% | 49% | 45% | 36% | 36% | 30% | 30% | 54% | 53% |
| No ocupado individual | 56% | 55% | 57% | 55% | 54% | 56% | 27% | 28% | 28% | 28% | 26% | 27% |
| No ocupado resto hogar | 57% | 56% | 58% | 56% | 53% | 55% | 54% | 54% | 53% | 53% | 55% | 56% |
| No cotizante a pensión individual | 69% | 67% | 65% | 63% | 84% | 84% | 53% | 54% | 49% | 50% | 67% | 68% |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| No cotizante a pensión resto hogar | 75% | 74% | 72% | 72% | 82% | 81% | 76% | 76% | 73% | 73% | 88% | 87% |
| Trabaja más 48 hrs semanales individual | 9% | 9% | 9% | 9% | 8% | 8% | 14% | 12% | 14% | 13% | 11% | 11% |
| Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar | 26% | 22% | 28% | 22% | 21% | 19% | 27% | 25% | 29% | 26% | 22% | 21% |

Fuente: Fundación Saldarriaga Concha e Inclusión SAS a partir de DANE-ECV (2018-2019)

*Coeficiente de variación superior al 15%, indicador de uso restringido

Anexo 8 Definición de privaciones productivas

| Privación | Definición |
|---|---|
| Pobreza por ingresos individual | Una persona se considera privada si su ingreso per cápita es inferior a la línea de pobreza. |
| Pobreza por ingresos resto hogar | Una persona se considera privada si el ingreso per cápita de los otros miembros de su hogar es inferior a la línea de pobreza |
| No ocupado individual | Una persona se considera privada si está desempleada o inactiva. Exeptuando a las personas inactivas que: se dedican a oficios del hogar, están pensionadas o son mayores de 60 años y reciben ingresos por arriendos o ayudas |
| No ocupado resto hogar | Una persona se considera privada si al menos uno de los otros miembros del hogar mayores de 18 años está desempleado o inactivo. Exeptuando a las personas inactivas que: están estudiando (personas de 18 a 24 años), se dedican a oficios del hogar, están pensionadas o son mayores de 60 años y reciben ingresos por arriendos o ayudas |
| No cotizante a pensión individual | Una persona se considera privada si no recibe pensión o si está ocupada o inactiva y no cotiza a pensión |
| No cotizante a pensión resto hogar | Una persona se considera privada si al menos uno de los otros miembros de su hogar mayores de 12 años no recibe pensión o está ocupados o inactivo y no cotiza a pensión |
| Trabaja más de 48 hrs semanales individual | Una persona se considera privada si está ocupada y trabaja más 48 horas semanales |
| Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar | Una persona se considera privada si al menos uno de los otros miembros de su hogar que están ocupados trabaja más 48 horas semanales |

NOTA: en la actualización del índice a 2019 se modifica el indicador de Desempleo, usado en informes anteriores, por el indicador de No ocupados para incorporar a la población inactiva que no está incluida productivamente