



ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA:

Resultados para Personas Mayores-2017



Fundación
**Saldarriaga
Concha**



INCLUSIÓN
CONSULTORÍA PARA
EL DESARROLLO



FUNDACIÓN SALDARRIAGA CONCHA

"TRANSFORMAR A
COLOMBIA EN UNA
SOCIEDAD SOLIDARIA
QUE RECONOZCA
Y RESPETE A LAS
PERSONAS CON
DISCAPACIDAD Y LAS
PERSONAS MAYORES"



ÍNDICE



01

SITUACIÓN DE LAS PERSONAS MAYORES

Doble inclusión y doble exclusión de las personas mayores

- 1.1. Panorama nacional: Las personas mayores presentan niveles de doble inclusión levemente inferiores a los de las personas de 40 a 60 años y niveles similares de doble exclusión.
- 1.2. Diferencias urbano-rural: Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas mayores registran menores niveles de doble inclusión que las personas de 40 a 60 años.
- 1.3. Panorama regional: En 2017, los departamentos más rezagados fueron Chocó, Córdoba y La Guajira. La ciudad con los peores resultados de doble inclusión fue Quibdó sin embargo, como en todas las grandes ciudades de Colombia, la doble inclusión supera los resultados de doble exclusión.

02

Componentes de inclusión social y productiva de las personas mayores

- 2.1. Panorama nacional: Las personas mayores registran menores niveles de inclusión social que las personas de 40 a 60 años y sus resultados de inclusión productiva son levemente superiores.
- 2.2. Diferencias urbano-rural: La menor inclusión social de las personas mayores se acentúa en las zonas rurales, en donde además no se identifican diferencias notables de inclusión productiva entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años.

ÍNDICE



03

Desafíos temáticos de la inclusión social de las personas mayores

- 3.1. Descomposición de la exclusión social de personas mayores.
- 3.2. Privaciones por indicador de inclusión social.

04

Desafíos temáticos de la inclusión productiva de las personas mayores

- 4.1. Descomposición de la exclusión productiva de personas mayores.
- 4.2. Privaciones por indicador de inclusión productiva.

05

Principales conclusiones sobre la situación de inclusión social y productiva de las personas mayores

NAVIGACIÓN POR CATEGORÍA

Este símbolo le permitirá indentificar que está en el documento del Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva **para personas mayores.**



SITUACIÓN DE LAS
**PERSONAS
MAYORES**

SITUACIÓN DE LAS PERSONAS MAYORES:

Este capítulo presenta los resultados del Índice de Inclusión Social y Productiva para personas mayores IMISP-PM. El índice tiene dos componentes. El componente de inclusión social, que está conformado por 9 indicadores (4 con sub-indicadores individual y resto hogar) agrupados en 3 dimensiones: 1) Educación, 2) Acceso a salud, y 3) Vivienda y servicios públicos. Y el componente de inclusión productiva, que contiene 5 indicadores (con sub-indicadores individual y resto hogar en todos los casos) agrupados en dos dimensiones: 1) Ingreso, y 2) Acceso a trabajo de calidad. De acuerdo con la metodología del IMISP una persona se considera en inclusión social si acumula como mínimo el 80% de los logros del componente de inclusión social, y en inclusión productiva si acumula como mínimo el 70% de los logros totales del componente productivo. A su vez, una persona está en doble inclusión si se encuentra incluida bajo los dos componentes del IMISP-PM.

A continuación se presentan los principales hallazgos en materia de inclusión de las personas mayores, utilizando como fuente de información la Gran Encuesta Integrada de Hogares-GEIH del DANE.

1. DOBLE INCLUSIÓN Y DOBLE EXCLUSIÓN DE LAS PERSONAS MAYORES:

El IMISP-PM se basa en un concepto de inclusión integral y de aplicación universal. La integralidad hace referencia a dos características: 1) la multidimensionalidad de la medición al incorporar varios indicadores y dimensiones, y 2) la simultaneidad del índice al integrar dos componentes, uno de inclusión social y otro de inclusión productiva. De acuerdo con esto, una persona está en doble inclusión si tiene acceso simultáneo a oportunidades sociales y productivas. De manera equivalente, una persona está en doble exclusión si no tiene acceso a oportunidades sociales ni productivas. La situación deseable es estar en doble inclusión.

La universalidad del concepto de inclusión demanda que se aplique a toda la población. Sin embargo, para propósitos del presente estudio, el cálculo se hace sobre las personas mayores y sobre las personas de 40 a 60 años.

1.1. PANORAMA NACIONAL:

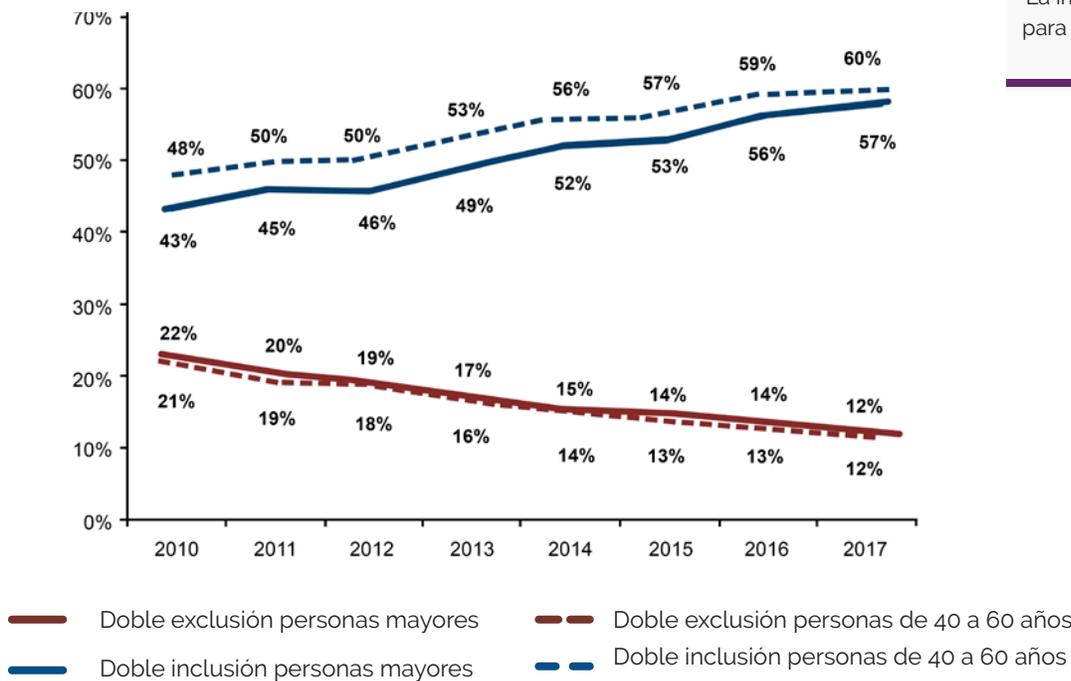
“ **Las personas mayores presentan niveles de doble inclusión levemente inferiores a los de las personas de 40 a 60 años y niveles similares de doble exclusión.** ”



En 2017, el 57% de las personas mayores tenían acceso simultáneo a oportunidades sociales y productivas, mientras que el 12% carecían de acceso a este tipo de oportunidades. Por su parte, las personas de 40 a 60 años registraron niveles de doble inclusión del 60% y de doble exclusión del 12%. Según esto resultados, las personas mayores tienen niveles de doble inclusión más bajos que las personas de 40 a 60 años. Esta situación se presenta a lo largo de todo el periodo de análisis (Gráfica 1).



Gráfica 1. Doble inclusión y doble exclusión personas mayores y personas de 40 a 60 años.



Fuente: Inclusión SAS con base en GEIH 2010-2017 de DANE

RECUERDA QUE

La imagen esta etiquetada para lectores de pantalla.

1.2. DIFERENCIAS URBANO-RURAL:

Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas mayores registran menores niveles de doble inclusión que las personas de 40 a 60 años.

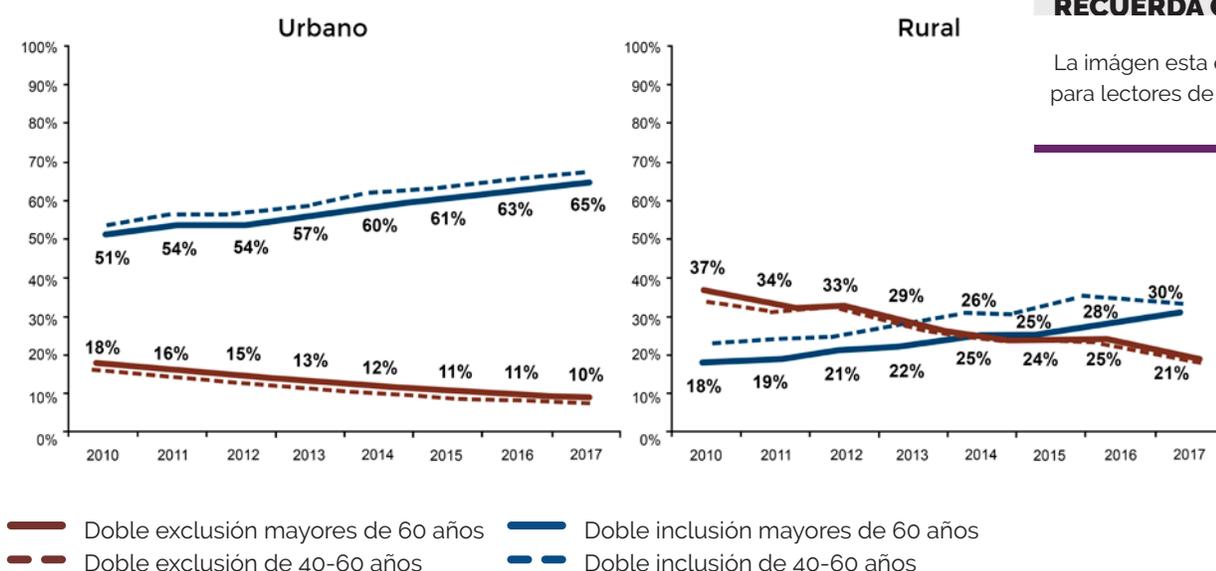


- 1 En las zonas urbanas prima la doble inclusión tanto en las personas mayores de 60 años como en las personas de 40 a 60 años. No obstante, las personas mayores registran niveles de doble inclusión levemente inferiores.
- 2 En la zona rural también predomina la doble inclusión. La doble exclusión para las personas de 40 a 60 años era mayor antes de 2014 y para las personas mayores de 60 lo era antes de 2016.

El análisis por zonas geográficas arroja resultados similares a los del total nacional. Tanto en la zona rural como en la urbana, las personas mayores presentan niveles de doble inclusión ligeramente menores a los de las personas de 40 a 60 años. Durante el periodo 2010-2017, en las zonas urbanas el porcentaje de personas en doble inclusión siempre supera el de doble exclusión. Por su parte, en zona rural, esta tendencia sólo se da a partir de 2014 para el caso de las personas de 40-60 años, y un año después, para las personas mayores (ver Gráfica 2).

En 2017, en las zonas urbanas el 65% de las personas mayores se encontraban en doble inclusión (vs el 67% de las personas de 40 a 60 años), y el 10% estaba en doble exclusión (vs el 9% de las personas de 40 a 60 años). Por su parte, en las zonas rurales solo el 30% de las personas mayores estaban en doble inclusión (vs el 34% de las personas de 40 a 60 años) y el 21% en doble exclusión (vs el 22% de las personas de 40 a 60 años). Estos resultados muestran que aunque no existen fuertes disparidades entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años, el criterio geográfico sí es determinante de los niveles de inclusión/exclusión de ambos grupos. Adicionalmente, que en la zona rural se amplía un poco la diferencia de doble inclusión entre las dos poblaciones.

Gráfica 2. Doble inclusión y doble exclusión por zona urbano/rural: personas mayores y personas de 40 a 60 años.



RECUERDA QUE

La imagen está etiquetada para lectores de pantalla.

Fuente: Inclusión SAS con base en GEIH 2010-2017 del DANE.



Dinámica urbano rural: Aunque la reducción de la doble exclusión de las personas mayores ha sido más rápida en la zona rural que en la urbana, los desafíos siguen siendo mayores en la primera.

Cuando se examinan las trayectorias de doble inclusión y doble exclusión para personas mayores, entre 2010 y 2017 se aprecia un crecimiento mucho más acelerado de la doble inclusión en la zona rural que en la urbana (Anexo 1). Mientras que la doble inclusión en la zona urbana creció a una tasa promedio anual de 3,6%, en la zona rural lo hizo a una tasa superior al 8% promedio anual. No obstante, como se señaló anteriormente, los niveles de doble inclusión de las personas mayores en la zona rural son menos favorables que los registrados en la zona urbana. En 2017, la doble inclusión de las personas mayores en la zona rural (30%) fue dos veces más baja que la de la zona urbana (65%).



1.3. PANORAMA REGIONAL:



En 2017, los departamentos más rezagados fueron Chocó, Córdoba y La Guajira. La ciudad con los peores resultados de doble inclusión fue Quibdó sin embargo, como en todas las grandes ciudades de Colombia, la doble inclusión supera los resultados de doble exclusión.



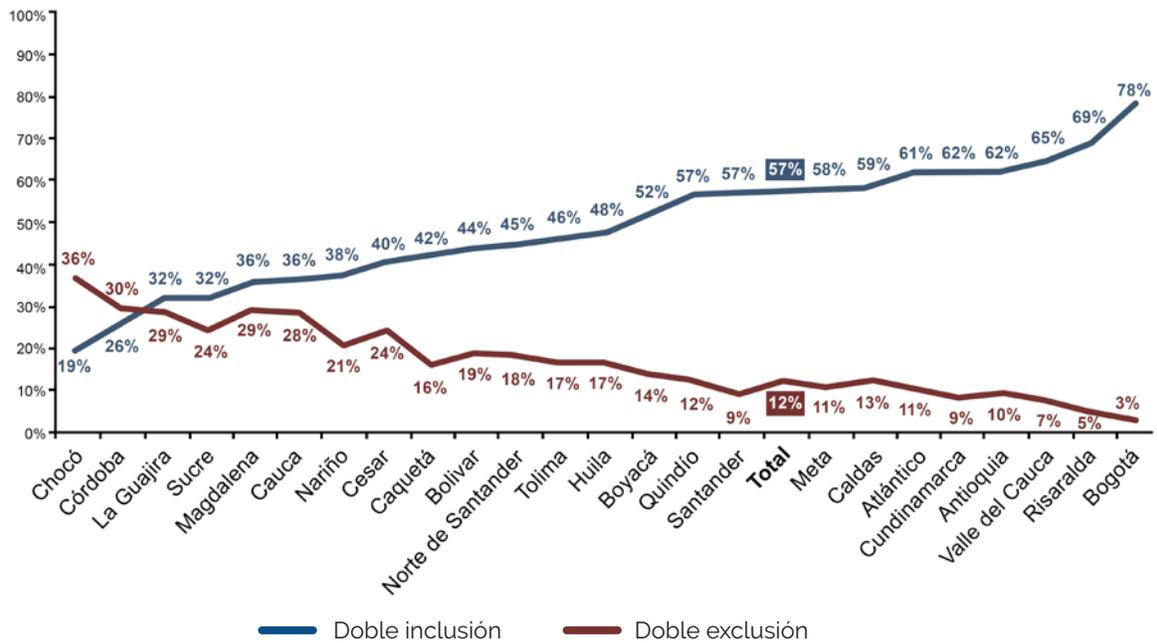
Además de las disparidades urbano rurales en la doble inclusión de las personas mayores, es interesante analizar si también existen otras diferencias geográficas asociadas a los resultados de inclusión. El análisis a nivel departamental y de grandes ciudades para el último año evidencia grandes disparidades de doble inclusión, principalmente entre departamentos¹.

En 2017, los departamentos más rezagados fueron Chocó, Córdoba y La Guajira. La doble inclusión de las personas mayores en Chocó fue de 19% y en Córdoba del 26%, En estos departamentos la doble exclusión fue más alta que la doble inclusión. Para los otros 22 departamentos, la doble inclusión es mayor a la doble exclusión. En Chocó, que es el departamento más rezagado, la doble inclusión es 4 veces inferior a la registrada en Bogotá (19% vs 78%). En la Gráfica 3, se presentan los resultados a nivel departamental de las incidencias de doble inclusión y doble exclusión para las personas mayores. Se puede advertir que de una muestra de 24 departamentos, solo 8 logran superar al total nacional en doble inclusión.

¹Este hecho se explica en parte por el análisis urbano-rural hecho en la sección anterior, en el que se evidenciaron mejores resultados de doble inclusión en las zonas urbanas. Dado que las grandes ciudades están conformadas en su mayoría por zona urbana, es razonable no encontrar diferencias tan marcadas como las que se presentan en el análisis por departamento.



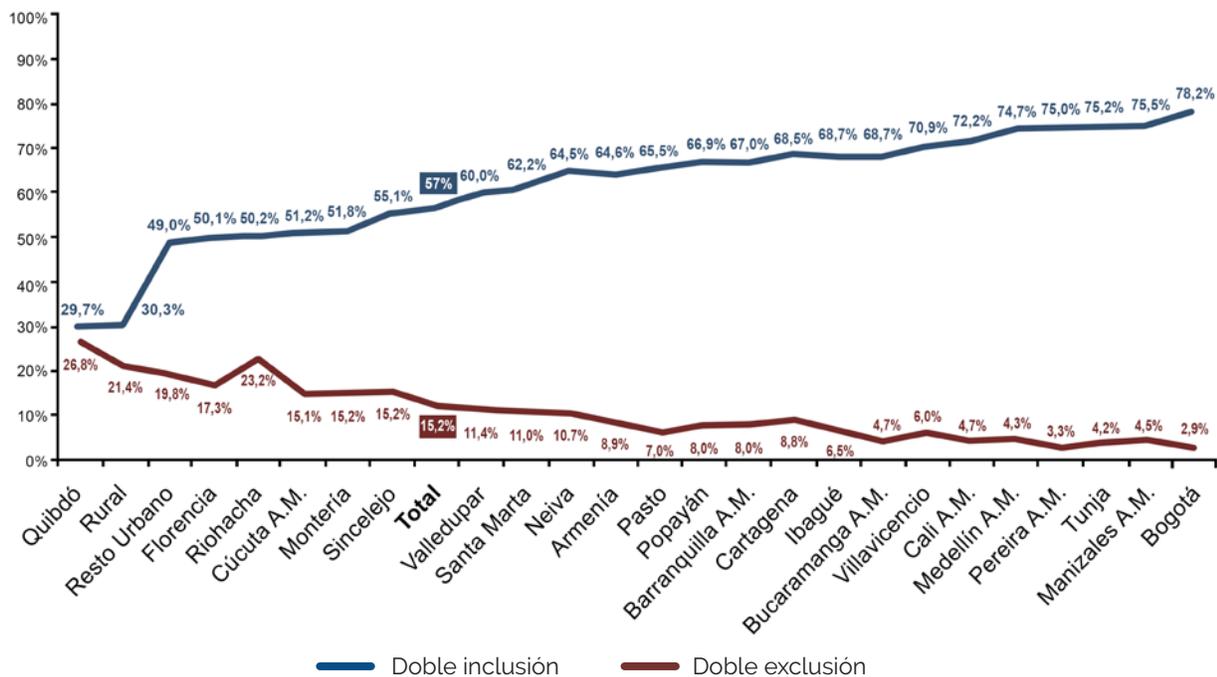
Gráfica 3. Doble inclusión y doble exclusión de las personas mayores por departamento.



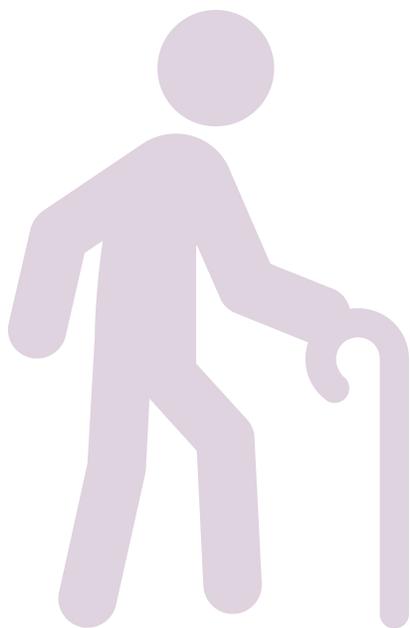
Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE.

Del análisis por grandes ciudades se destaca que la ciudad con los resultados más bajos de doble inclusión es Quibdó. Sin embargo, el total de la muestra reporta mayores niveles de doble inclusión que de doble exclusión, y de 23 ciudades solo 6 reportan niveles de doble inclusión menores al del total nacional (Gráfica 4).

Gráfica 4. Doble inclusión y doble exclusión de las personas mayores por ciudades.



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE.



2. COMPONENTES DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA DE LAS PERSONAS MAYORES

Después de conocer el panorama completo de doble inclusión y doble exclusión de las personas mayores, se hace necesario desagregar las condiciones de inclusión por componente del IMISP-PM. Lo anterior con el propósito de identificar desafíos que surjan de tendencias no deseadas en alguno de los componentes, o posibles oportunidades de mejorar la senda de resultados para los componentes de inclusión social y productiva. Se mantiene la comparación con las personas de 40 a 60 años con el objetivo de identificar disparidades de inclusión social y/o productiva específicas de las personas mayores.

Esta sección puede arrojar información relevante para la toma de decisiones de política relacionadas con retos u oportunidades de inclusión social y productiva que conduzca a establecer énfasis para posibles intervenciones ajustadas a la situación de las personas mayores.

2.1. PANORAMA NACIONAL:



Las personas mayores registran menores niveles de inclusión social que las personas de 40 a 60 años y sus resultados de inclusión productiva son levemente superiores.



El análisis por componente del IMISP-PM revela dos resultados opuestos de inclusión social y productiva de las personas mayores en comparación con las personas de 40 a 60 años: la inclusión social de las personas mayores es menor a la de las personas de 40 a 60 años, mientras que la inclusión productiva es levemente mayor. Este resultado es consistente durante todo el periodo 2010-2017. Para el año 2017, la disparidad de inclusión social entre personas mayores y personas de 40 a 60 años fue de -6 p.p. y de 3 p.p. para el caso de inclusión productiva.

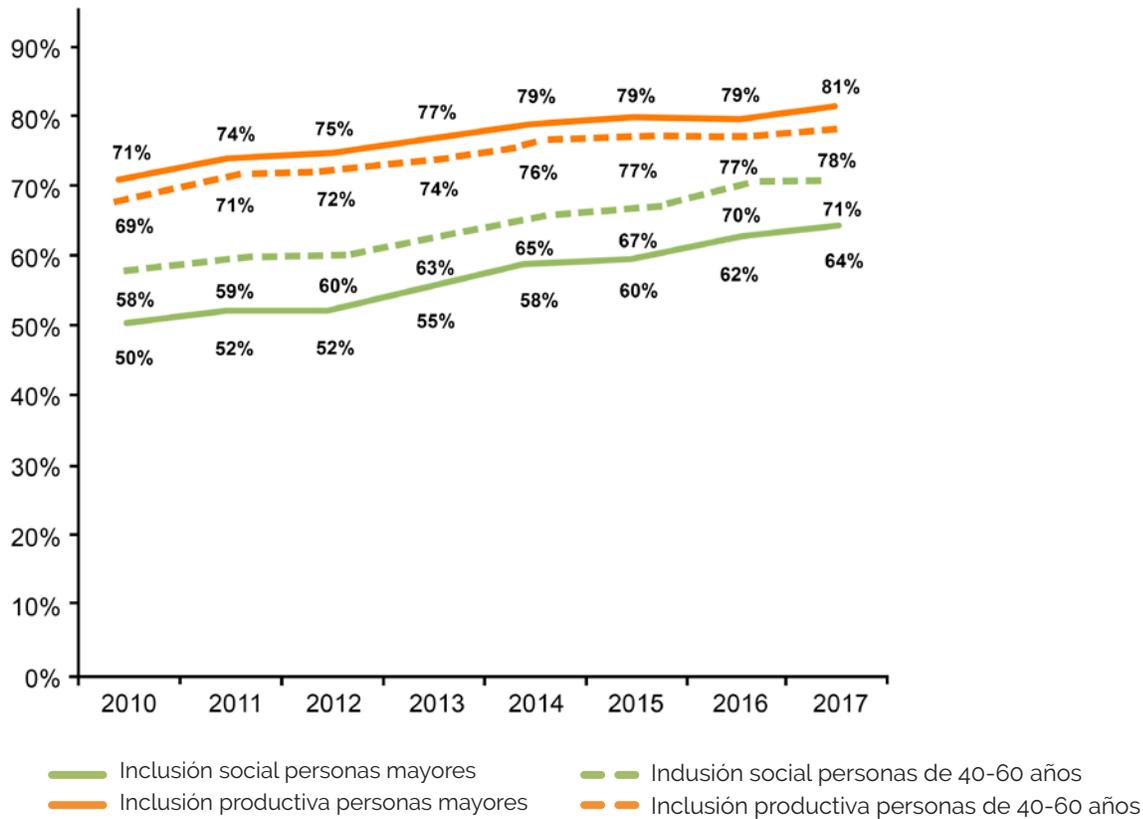
Para las dos poblaciones analizadas (personas mayores y personas de 40 a 60 años) la inclusión social y productiva siguen tendencias similares. Entre 2010-2017, las personas mayores y las personas de 40 a 60 años presentaron mayores niveles de inclusión productiva que de inclusión social. Este hallazgo, junto con el diferencial en el componente de inclusión social entre las dos poblaciones, sugiere un reto mayor sobre la inclusión social de las personas mayores.



RECUERDA QUE

La imagen esta etiquetada para lectores de pantalla.

Gráfica 5. Componentes de inclusión social y productiva: personas mayores y personas de 40 a 60 años.



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2010-2017 del DANE.

El indicador de intensidad, que da cuenta del promedio de privaciones que acumula una persona excluida social/productivamente, no arroja mayores diferencias. Aunque la inclusión social de las personas mayores es menor a la de las personas de 40 a 60 años, las personas mayores excluidas socialmente, no acumulan un promedio de privaciones mucho mayor. De hecho, para el agregado nacional, las personas mayores excluidas socialmente acumulan el mismo porcentaje de privaciones que las personas de 40 a 60 años; 29% de las privaciones posibles (Anexo 2).

2.2. DIFERENCIAS URBANO-RURAL:



La menor inclusión social de las personas mayores se acentúa en las zonas rurales, en donde además no se identifican diferencias notables de inclusión productiva entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años.



Para las personas mayores y las personas de 40 a 60 años, los resultados de inclusión social e inclusión productiva son más bajos en las zonas rurales que en las urbanas, con un diferencial considerable para el caso de la inclusión social. Durante el 2017, la inclusión productiva de las personas mayores en la zona urbana fue de 83%, y en la zona rural fue de 73%. Por su parte, la inclusión social de las personas mayores se reduce a la mitad entre zonas geográficas. En la zona urbana la inclusión social fue de 72% y en la rural de 36%, lo que representa una diferencia de 36 p.p. Este hallazgo comprueba el hecho de que el criterio geográfico condiciona los resultados de inclusión, sobretudo en el componente social.

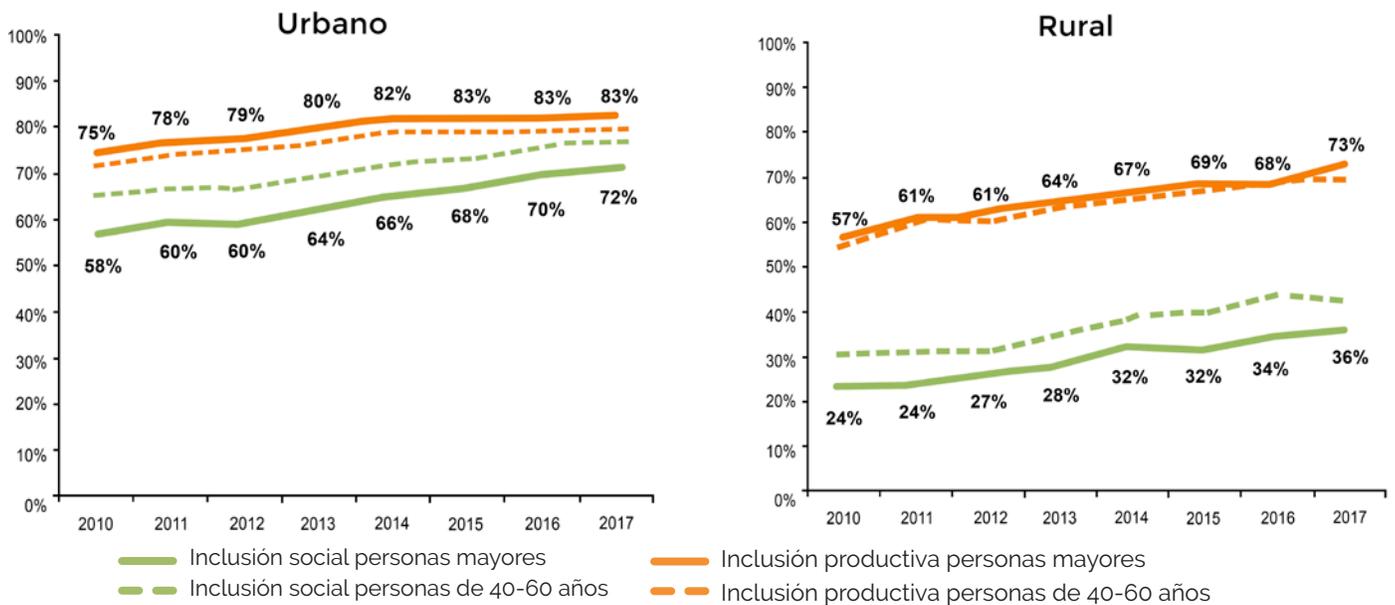
Al igual que en análisis agregado, se mantiene la tendencia de mayor inclusión productiva que social. Así las cosas, el mayor desafío en las dos zonas es la inclusión social (Gráfica 6). En 2017, el 72% de las personas mayores registró resultados favorables de inclusión social y el 83% registro resultados favorables de inclusión productiva, con una brecha de 11 p.p entre los dos componentes. Sin embargo, en las zonas rurales la brecha entre inclusión social (36%) y productiva (73%) en 2017 fue de 37 p.p.



RECUERDA QUE

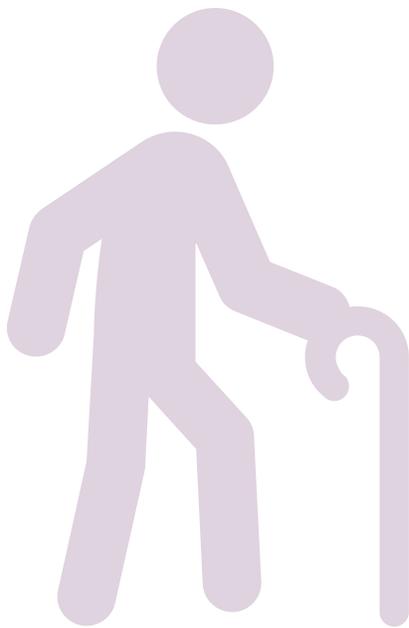
La imagen esta etiquetada para lectores de pantalla.

Gráfica 6. Componentes de inclusión social y productiva por zona urbana/rural: personas mayores y personas de 40 a 60 años.



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2010-2017 del DANE.





3. DESAFÍOS TEMÁTICOS DE LA INCLUSIÓN SOCIAL DE LAS PERSONAS MAYORES

La agenda de inclusión social para personas mayores está enmarcada en acciones relacionadas con:

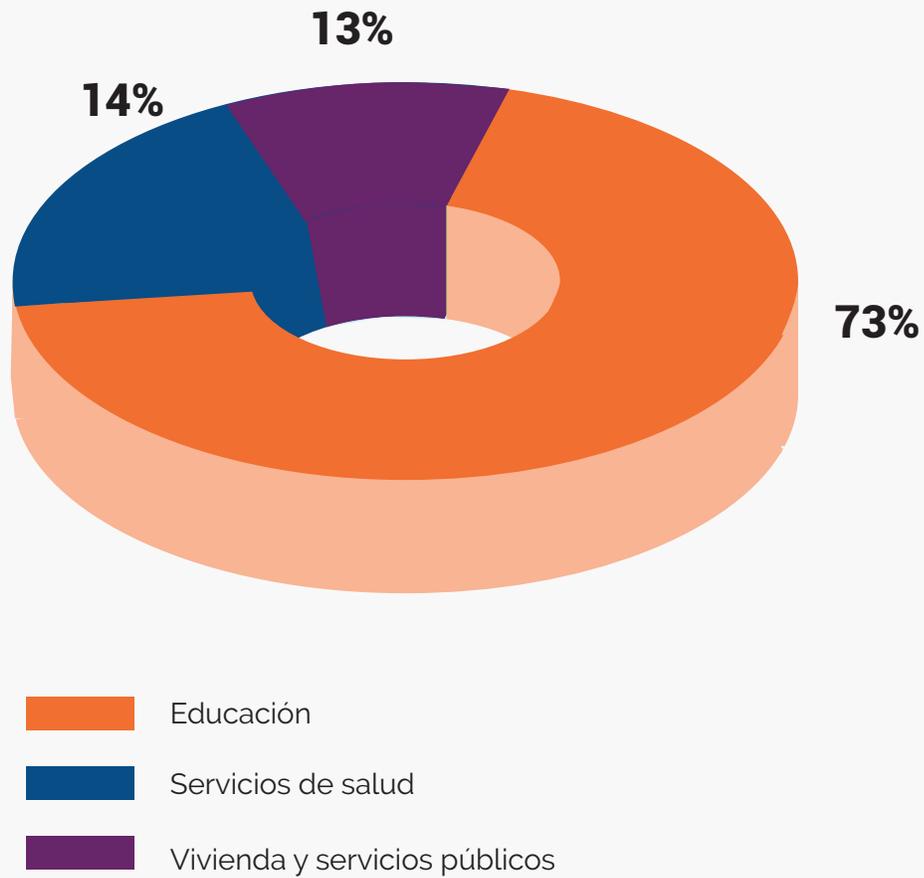
- 1** Mejorar las condiciones vivienda en lo relacionado con la eliminación de excretas, y aumentar el aseguramiento en salud.
- 2** Reducir el analfabetismo y el bajo logro educativo.

3.1. DESCOMPOSICIÓN DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL DE PERSONAS MAYORES:

Conociendo el diferencial que opera en materia de inclusión social entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años, es relevante identificar qué dimensiones explican en mayor medida esta exclusión. Con base en la metodología de Alkire y Foster (2007, 2011) en la que se basa el IMISP permite desagregar la exclusión de acuerdo al aporte de cada dimensión. De acuerdo con la gráfica 7, el 73% de la exclusión social se explica por las condiciones educativas de las personas mayores, la siguen en orden de importancia las dimensiones de vivienda y servicios públicos (14%) y de Servicios de salud (13%).

La metodología de medición utilizada también permite conocer el conjunto de indicadores que más aportan a explicar la exclusión. Manteniendo la tipología poblacional del capítulo anterior, que descomponía los indicadores en tres grupos: indicadores con sub-indicador individual, indicadores con sub-indicador resto hogar e indicadores colectivos; se analiza el aporte de las condiciones individuales a la inclusión social. Se tiene que, los indicadores relacionados con las características del individuo explican el 53% de la exclusión social de las personas mayores, seguidos por los indicadores del resto del hogar, con un 33%, y los indicadores colectivos con un 14%. El ordenamiento es el mismo para las personas de 40 a 60 años, sin embargo, las características individuales explican en menor medida la exclusión social en las personas de 40 a 60 años, en un 45% (Anexo 3).

Gráfica 7. Aporte por dimensión a la inclusión social de las personas mayores.



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE.

3.2.PRIVACIONES POR INDICADOR DE INCLUSIÓN SOCIAL:

La dimensión de educación explica el 73% la exclusión social de las personas mayores. No obstante, se hace necesario analizar en qué indicadores se presentan las mayores privaciones. Al igual que en el capítulo anterior (capítulo 1, sección 3.1) se obtienen 3 hechos estilizados del análisis por indicadores: 1) hay un conjunto de privaciones que son comunes a la población mayor y a la población de 40 a 60 años, 2) El listado de las privaciones más frecuentes se mantiene al poner el foco solo en la población excluida, 3) Existe un conjunto de privaciones específicas para las personas mayores.

Para el primer hecho se analizan los indicadores con las privaciones más comunes para el total de población (segunda y tercera columna de la Tabla 1). De acuerdo con esto, las privaciones más frecuentes tanto para las personas mayores como para las personas de 40 a 60 años son:

- Bajo logro educativo individual y resto del hogar.
- Analfabetismo resto hogar.
- Sin aseguramiento en salud resto hogar.
- Inadecuada eliminación de excretas.

El segundo hecho estilizado se concentra en las privaciones de la población excluida socialmente (columnas 5 y 7 de la Tabla 1). La exclusión social de las personas mayores y de las personas de 40 a 60 años se explica por privaciones en los indicadores de:

- Bajo logro educativo individual y resto del hogar.
- Analfabetismo resto hogar.
- Sin aseguramiento en salud resto hogar.
- Inadecuada eliminación de excretas.

Los ordenamientos de privaciones que surgen del hecho estilizado 1 y 2 son iguales, por tanto, la agenda de reducción de la exclusión social es de carácter universal, las privaciones se presentan tanto en población excluida como en población no excluida.

El tercer hecho estilizado analiza la brecha de privación entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años (columnas 4 y 7 de la Tabla 1). El diferencial para las personas mayores se concentra en los indicadores:

- Analfabetismo individual.
- Bajo logro educativo individual.
- Analfabetismo resto hogar.

Del tercer hecho estilizado surge un nuevo indicador crítico en términos de la exclusión social de las personas mayores: el analfabetismo individual. En concordancia con la descomposición dimensional, las privaciones específicas de las personas mayores corresponden a la dimensión de educación y son privaciones en su mayoría de condiciones individuales.

Tabla 1. Privaciones totales y censuradas (sobre población excluida) de inclusión social: personas mayores y personas de 40 a 60 años.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas socialmente que presentan privación		
	De 40 a 60 años	Mayores	Brecha Mayores de 40 a 60 años	De 40 a 60 años	Mayores	Brecha Mayores de 40 a 60 años
Analfabetismo individual	6%	16%	2,8	8%	20%	45%
Analfabetismo resto hogar	9%	12%	1,3	25%	27%	32%
Bajo Logro educativo individual	52%	76%	1,5	61%	88%	98%
Bajo Logro educativo resto hogar	61%	60%	1,0	89%	89%	84%
Sin aseguramiento en salud individual	6%	3%	0,4	24%	16%	6%
Sin aseguramiento en salud resto hogar	12%	10%	0,8	35%	28%	21%
Sin acceso a servicios de salud (financieras) individual	4%	3%	0,8	11%	11%	8%
Sin acceso a servicios de salud (financieras) resto hogar	6%	5%	0,8	19%	17%	13%
Sin acceso a fuente de agua mejorada	7%	6%	0,9	23%	20%	15%
Inadecuada eliminación de excretas	10%	9%	0,9	33%	27%	22%
Material inadecuado de paredes	4%	5%	1,1	17%	14%	12%
Material inadecuado de pisos	2%	2%	0,9	8%	5%	4%
Hacinamiento crítico	8%	4%	0,5	36%	21%	11%

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE.



4. DESAFÍOS TEMÁTICOS DE LA INCLUSIÓN PRODUCTIVA DE LAS PERSONAS MAYORES

La agenda de inclusión productiva para personas mayores está enmarcada en acciones relacionadas con:

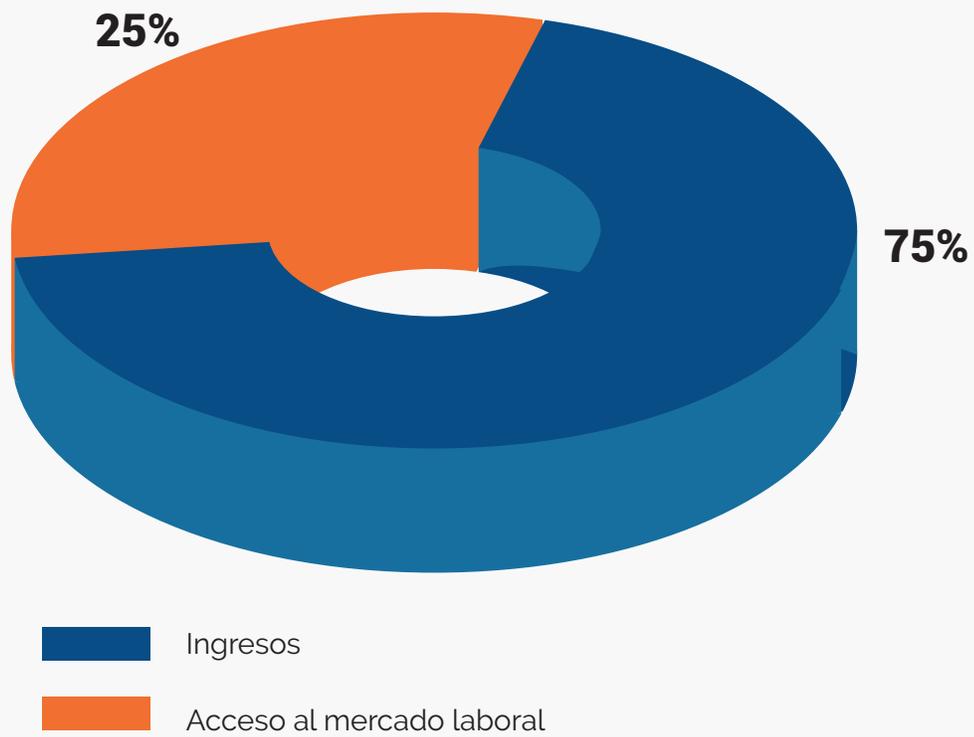
- 1 Mejorar las condiciones laborales de las personas mayores en lo relacionado con la duración de la jornada laboral.
- 2 Aumentar la cotización a pensiones y reducir la pobreza por ingresos.

4.1. DESCOMPOSICIÓN DE LA EXCLUSIÓN PRODUCTIVA DE PERSONAS MAYORES:

Los ingresos aportan a explicar en un 75% la exclusión productiva de las personas mayores, mientras que las privaciones relacionadas con el acceso a trabajo de calidad explican un 25% de la exclusión productiva (gráfica 17). La composición de la exclusión productiva por dimensión es la misma para las personas de 40 a 60 años.

La tipología poblacional para el análisis de indicadores arroja que la exclusión productiva de las personas mayores en su mayoría está relacionada con características individuales (61%) (Anexo 4).

Gráfica 8. Aporte por dimensión a la inclusión social de las personas mayores.



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE

4.2.PRIVACIONES POR INDICADOR DE INCLUSIÓN PRODUCTIVA:

Las privaciones más comunes para las personas mayores y las personas de 40 a 60 años (columnas 3 y 4 de la Tabla 2) son:

- No cotizante a pensión individual y resto hogar.
- Pobreza por ingreso individual.
- Trabaja más de 48 horas semanales resto hogar.

Estas privaciones hacen parte de las privaciones más frecuentes de los excluidos productivamente (columnas 5 y 6 de la Tabla 2). Sin embargo, para el caso de excluidos productivamente, la privación asociada a la pobreza por ingresos del resto del hogar también es importante. Como ya se explicó, esto responde en parte al diseño y concepto de inclusión productiva como no pobreza y algo más.

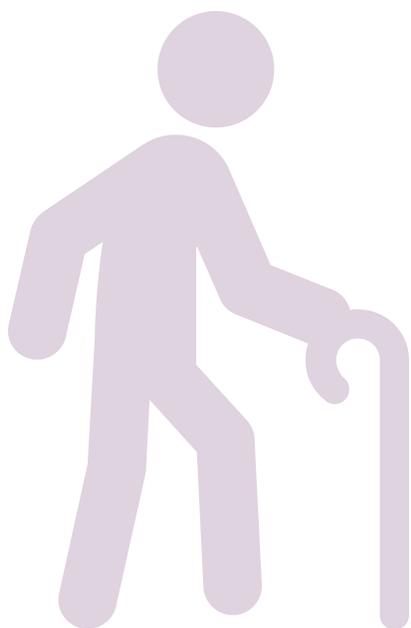
Al analizar la brecha de privaciones entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años no se observan disparidades considerables. Con esto, se tiene que no existe un diferencial entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años en materia de inclusión productiva: no se observan diferencias en los niveles de inclusión, ni en la intensidad de las privaciones, y tampoco hay evidencia de brechas en las privaciones por indicador.



Tabla 2. Privaciones censuradas (sobre población excluida) y totales de inclusión productiva: personas mayores y personas de 40 a 60 años.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas socialmente que presentan privación		
	Mayores	De 40 a 60 años	Brecha Mayores de 40 a 60 años	Mayores	De 40 a 60 años	Brecha Mayores de 40 a 60 años
Pobre por ingresos individual	19%	18%	0,9	88%	96%	1,1
Pobre por ingresos resto hogar	19%	16%	0,9	85%	85%	1,0
Desempleo individual	5%	2%	0,3	7%	2%	0,3
Desempleo resto hogar	14%	11%	0,8	22%	18%	0,8
No cotizante a pensión individual	64%	73%	1,1	86%	95%	1,1
No cotizante a pensión resto hogar	76%	69%	0,9	90%	84%	0,9
Trabaja más de 48 horas semanales individual	23%	9%	0,4	26%	10%	0,4
Trabaja más de 48 horas semanales resto hogar	26%	21%	0,8	28%	19%	0,7
Subempleo por competencias individual	9%	2%	0,2	16%	3%	0,2
Subempleo por competencias resto hogar	17%	14%	0,8	25%	17%	0,7

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE.



5. PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE LA SITUACIÓN DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA DE LAS PERSONAS MAYORES

Del análisis del IMISP-PM, se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- Las personas mayores y las personas de 40 a 60 años registran niveles muy similares de doble inclusión, doble exclusión e inclusión productiva. Sin embargo, los niveles de inclusión social de las personas mayores son inferiores a los de las personas de 40 a 60 años. Salvo en el caso de la inclusión social, no se observan mayores diferencias debido a un criterio poblacional.
- A pesar de las diferencias entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años en el componente de inclusión social, no se encuentran diferencias en el promedio de privaciones acumuladas entre las dos poblaciones. Por tanto, si bien las personas mayores tienen mayor probabilidad de estar excluidas socialmente, la intensidad de esta exclusión es similar a la reportada por las personas de 40 a 60 años.

- La inclusión responde a un criterio geográfico: en las zonas rurales del país los niveles de doble inclusión, inclusión social y productiva son mucho menores que los reportados en las zonas urbanas. Este hallazgo es común para las personas mayores y las personas de 40 a 60 años. El criterio geográfico tiene un mayor efecto sobre la inclusión social, sobretodo de las personas mayores.
- El análisis del componente de inclusión social arroja algunos desafíos para la inclusión de las personas mayores:
 - Se deben garantizar mejores condiciones educativas:
 - Aumentar el logro educativo y reducir el analfabetismo.
 - Aumentar el aseguramiento en salud.
 - Mejorar las condiciones de la vivienda en lo relacionado con la adecuada eliminación de excretas.
- El análisis del componente de inclusión productiva evidencia los siguientes retos para la inclusión tanto de las personas mayores, como de las personas de 40 a 60 años:
 - Mejorar las condiciones de trabajo y promover una mayor cotización o acceso a pensiones.
 - Disminuir la pobreza por ingresos.





ANEXOS

IMISP-PM:



Anexo 1. Variación indicadores de resultado del IMISP-PM: 2010-2017

	Grupo	Desagregación Geográfica	Doble inclusión	Doble exclusión	Inclusión Social	Inclusión productiva
Variación porcentual promedio anual 2010-2017	Mayores	Total	4,1%	-7,9%	3,6%	1,8%
		Urbano	3,6%	-7,9%	3,2%	1,4%
		Rural	8,1%	-7,6%	6,5%	3,6%
	De 40 a 60 años	Total	3,5%	-8,0%	2,9%	1,8%
		Urbano	3,1%	-8,8%	2,6%	1,6%
		Rural	6,7%	-6,8%	5,3%	3,2%
Variación puntos porcentuales 2010-2017	Mayores	Total	14,1	-9,8	14,2	9,7
		Urbano	14,1	-7,8	14,2	7,7
		Rural	12,6	-16,1	12,8	15,9
	De 40 a 60 años	Total	12,7	-9,4	12,8	9,3
		Urbano	12,9	-8,2	12,9	8,2
		Rural	12,3	-14,2	12,8	13,7

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2013-2016 del DANE.

Anexo 2. Incidencia e intensidad de inclusión social y productiva.

Indicador	Desagregación Geográfica	Incidencia: porcentaje de personas incluidas		Mayores	
		Inclusión social	Inclusión productiva	Exclusión social	Exclusión productiva
Personas Mayores	Total	64%	81%	29%	19%
	Urbano	72%	83%	28%	17%
	Rural	36%	73%	64%	27%
Personas de 40-60 años	Total	71%	78%	29%	22%
	Urbano	78%	80%	22%	20%
	Rural	43%	70%	57%	30%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2017 del DANE.

Anexo 3. Descomposición del componente de inclusión social por indicador: 2017.

Indicador	Mayores	De 40 a 60 años
Analfabetismo individual	15%	7%
Analfabetismo resto hogar	7%	6%
Bajo logro educativo individual	33%	29%
Bajo logro educativo resto hogar	19%	20%
Sin aseguramiento en salud individual	2%	5%
Sin aseguramiento en salud resto hogar	5%	6%
Sin acceso a servicios de salud (financiero) individual	3%	4%
Sin acceso a servicios de salud (financiero) resto hogar	3%	4%
Sin acceso a fuente de agua mejorada	3%	4%
Inadecuada eliminación de excretas	5%	6%
Material inadecuado de paredes	3%	3%
Material inadecuado de pisos	1%	1%
Hacinamiento crítico	2%	5%
Aporte indicadores (colectivos)	14%	19%
Aporte indicadores con sub-indicadores individuales	53%	45%
Aporte indicadores con sub-indicadores resto hogar	33%	36%

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE.

Anexo 4. Descomposición del componente de inclusión productiva por indicador: 2017.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas productivamente que presentan privación		
	Mayores	De 40 a 60 años	Brecha mayores 40 a 60 años	Mayores	De 40 a 60 años	Brecha mayores 40 a 60 años
Pobre por ingresos individual	19%	18%	0,9	88%	96%	1,1
Pobre por ingresos resto hogar	19%	16%	0,9	85%	85%	1,0
Desempleo individual	5%	2%	0,3	7%	2%	0,3
Desempleo resto hogar	14%	11%	0,8	22%	18%	0,8
No cotizante a pensión individual	64%	73%	1,1	86%	95%	1,1
No cotizante a pensión resto hogar	76%	69%	0,9	90%	84%	0,9
Trabaja más de 48 horas semanales individual	23%	9%	0,4	26%	10%	0,4
Trabaja mas de 48 horas semanales resto hogar	26%	21%	0,8	28%	19%	0,7
Sub empleo por competencias Individual	9%	2%	0,2	16%	3%	0,2
Sub empleo por competencias resto hogar	17%	14%	0,8	25%	17%	0,7

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2017 del DANE.



Fundación
**Saldarriaga
Concha**



INCLUSIÓN
CONSULTORÍA PARA
EL DESARROLLO

LISTA DE IMÁGENES

1 imagen: MUJER CAMPESINA AL LADO DE UNA PLANTA INTENTÁNDOLA CORTAR, EXTERIOR.- Archivo Saldarriaga Concha-

2 imagen: SEÑOR SENTADO FRENTE A UNA MESA CON SEMILLAS DE CAFÉ - Archivo Saldarriaga Concha-

3 imagen: MUJER MAYOR SONRIENDO - Archivo Saldarriaga Concha-

4 imagen: DOS PERSONAS MAYORES SENTADAS CONVERSANDO - Archivo Saldarriaga Concha-

5 imagen: MUJER CON TURBANTE SONRIENDO MIENTRAS MIRA A LA CÁMARA- Archivo Saldarriaga Concha-

6 imagen: MUJER MAYOR ASOMBRADA MIRANDO FIJAMENTE HACIA ARRIBA - Archivo Saldarriaga Concha-

7 imagen: HOMBRE MAYOR SONRIENDO, CON SOMBRERO Y RUANA -Archivo Saldarriaga Concha-

8 imagen: DOS MUJERES CAMPESINAS SONRIENDO- Archivo Saldarriaga Concha-

